

# NUUEVA HIOORA

ORGANO DEL  
PARTIDO COMUNISTA  
REVOLUCIONARIO  
DE LA ARGENTINA

27 de Abril de 1973  
No 115 \$ 150

EDITORIAL

## POR UN 1° DE MAYO CLASISTA

En 1889, en París, se reunieron delegados de los partidos socialistas de todo el mundo y resolvieron, entre otros puntos que dieron como resultado la fundación de la II Internacional, celebrar todos los 1º de Mayo un día de combate en conmemoración de los Mártires de Chicago, los obreros que fueron ahorcados en los Estados Unidos en 1887 por

encabezar la lucha por los derechos de su clase.

Esta reunión y sus resoluciones dieron un gran impulso al movimiento obrero internacional. Las luchas reivindicativas y políticas de los obreros organizados en los partidos socialistas crearon mejores condiciones para la extensión y arraigo en las masas del mar-

xismo-leninismo. El 1º de Mayo es una jornada de lucha del proletariado internacional.

Dos reivindicaciones fundamentales presidían el pliego de exigencias que el 1º de Mayo de 1890 presentaron los obreros argentinos al gobierno oligarca de Juárez Celman, encabezados por los marxistas que redactaban el periódico

El Obrero. Estas reivindicaciones eran: *la jornada de trabajo de 8 horas y mejores salarios*. El petitorio adelantaba que al exigir esas reivindicaciones el movimiento obrero no abandonaba su "objetivo final": el socialismo.

Han pasado más de ochenta años de aquel acontecimiento. Y han pasado casi cuatro años desde que la clase obrera cordobesa se levantó contra Onganía exigiendo reivindicaciones similares y ligándolas a la lucha contra la dictadura. El cordobazo fue el comienzo de heroicas y largas luchas que terminaron resquebrajando todo el plan que las clases dominantes y el imperialismo habían montado en 1966. Un rasgo de ese proceso es que los últimos 1º de Mayo dejaron de ser un día de "fiesta" —como lo querían ya los antiguos revisionistas desde fines de siglo pasado— y pasaron a ser días de combate. La clase obrera argentina ha avanzado política e ideológicamente en estos últimos años. Hay continuidad histórica entre aquellos que marcharon en 1890 a entregar el petitorio y los que hoy combaten por sus reivindicaciones orientándose cada vez más a encabezar y dirigir una revolución de liberación social y nacional que desembogue en el "objetivo final", esto es el socialismo.

La verdad histórica de que la burguesía cede sólo posiciones cuando se ve obligada a ello y trata de reconquistarlas cuando lo cree posible, es una verdad permanente. Los obreros argentinos han conquistado reivindicaciones y han logrado dar grandes pasos en su organización de clase. Sin embargo hoy, en 1973, las dos reivindicaciones de aquellos tiempos siguen en pie: la jornada de trabajo y mejores salarios.

Pocos obreros argentinos trabajan hoy ocho horas. La mayoría se ve obligada a hacer horas extras o recurrir al doble trabajo. El aumento incesante del costo de la vida absorbe los aumentos de ayer y exige nuevas remuneraciones acordes con el costo de la vida. El salario mínimo vital de una familia tipo debería ser actualmente de 240.000 pesos al mes. Las luchas reivindicativas en Argentina están a la hora del día. Y ligadas estrechamente al avance del clasismo y la recuperación de los cuerpos de delegados y sindicatos para posiciones clasistas, desalojando para ello a los jefes sindicales.

La derrota de la dictadura en los comienzos del 11 de marzo ha indicado que el auge revolucionario iniciado con las grandes luchas obreras y populares de 1969 entra ahora en una fase superior en tanto y en cuanto el partido marxista-leninista de la clase obrera, el PCR, sea capaz de transformar al proletariado en la vanguardia de las grandes masas populares en la lucha por el poder. El repudio masivo del proletariado mecánico de Córdoba —vanguardia del cordobazo y las posteriores luchas obreras

## CON CAMPORA EN LA ROSADA, LA LUCHA NO SE ACABA

Tras los resultados de la segunda vuelta, parecía abrirse un nuevo capítulo en las relaciones entre el peronismo triunfante y los militares. Al mismo tiempo, Cámpora, diversas personalidades del FREJULI, y el propio Perón fueron emitiendo, antes y después del 15 de abril, algunos juicios que permitían vislumbrar ciertas pautas sobre la línea de acción del próximo gobierno.

Ambas cuestiones —relación peronismo-FF. AA., por un lado, y programa de las nuevas autoridades, por el otro— están interrelacionados. A este respecto, hay que destacar ciertos hechos llamativos.

Los militares no parecen alarmados por los objetivos económicos —una de cuyas variantes es el plan de CGT (Rucci !!)-CGE—, educativos, culturales, etc., del FREJULI. En estos terrenos, no plantean objeciones ni mayores condicionamientos.

En cambio, se muestran "sumamente inquietos" —según la prensa burguesa— por dos temas: mantenimiento de la actual estructura de mandos dentro de las FF. AA. —que el peronismo puede, legalmente, modificar, "subversión" y amnistía para los presos políticos. Después del 15 de abril, la ahora llamada "cúpula" castrense se aprestaba a presionar sobre el FREJULI para que definiera su política respecto de esos problemas, considerados "vitales" por los generales. Es decir, se pretendía —al menos desde algunas unidades castrenses— volver a forzar en torno a la vigencia real de los famosos Cinco Puntos, instrumento que, como se sabe, se comprometieron a hacer cumplir los altos mandos, independientemente de que fuera o no aceptado por las nuevas autoridades.

Cabe, pues, preguntarse: ¿Por qué los militares de la dictadura hacen la vista gorda frente a las postulaciones económicas de Cámpora? ¿Por qué, simultáneamente, se ponen "duros" en lo que respecta a su propia estructura de mandos, a la "violencia subversiva" y a la amnistía de los presos políticos?

### DE CASA AL TRABAJO Y DEL TRABAJO A CASA

Las causas de esa aparente contradicción hay que buscarlas en las ideas e intereses que orientan al sector hegemónico del FREJULI y en las peculiares

características del proceso político que se inició el 11 de marzo.

Por un lado, los dirigentes del FREJULI, los grupos que, aún enfrentados entre sí, controlan efectivamente a esa coalición justicialista, no se proponen llevar adelante un plan que ataque a fondo los intereses del conjunto de las clases dominantes. Más bien ocurre otra cosa: la esencia del discurso pronunciado por Cámpora desde Mendoza —ya como presidente electo— consiste en pedir a los trabajadores "más producción". (El hecho de que, al mismo tiempo, solicitara "sacrificios" a los empresarios, no invalida lo anterior ya que cada obrero recuerda perfectamente que lo mismo han hecho todos los gobiernos últimos, incluidos los integrados con los Alsogaray, Krieger Vasena etc.; éstos, mientras descargaban todo el peso de la crisis económica sobre las clases explotadas y oprimidas, afirmaban en sus discursos que los patronos también debían "apretarse el cinturón"; los resultados de semejante "reparto equitativo" de "sacrificios" están a la vista.)

El otro nudo del discurso de Cámpora fue su claro llamado a la desmovilización. El presidente electo no condenó explícitamente a las "formaciones especiales", pero a cambio lanzó prácticamente una orden —encarnada en el slogan "de casa al trabajo y del trabajo a casa"— enderezada a frenar la movilización de los obreros, campesinos y el pueblo en general, con el argumento de que "no hay que hacerle el juego a la provocación". Nosotros creemos que, efectivamente, no hay que hacer tal cosa. Justamente por eso no estamos de acuerdo con lo dicho por Cámpora y, en cambio, coincidimos con las formulaciones efectuadas por diversos sectores combativos del peronismo, que en los hechos también disienten con Cámpora y llaman a las masas a movilizarse activamente, único método efectivo de neutralizar las provocaciones y avanzar en un camino liberador.

Paralelamente, Perón y Cámpora han definido el "socialismo nacional". Dicen que no se trata de "socializar los medios de producción" sino de introducir mejoras en el actual sistema capitalista. Estas manifestaciones coinciden con los planteos programáticos del FREJULI, que ni postulan la expropiación de los latifundios ni proponen —así sea como medida mediata— la nacionalización de

las empresas monopólicas. Así, pues, no se proponen avanzar sobre el corazón del estado de cosas actual ni avanzar sobre las bases de sustención principales de la oligarquía burguesa-terrateniente.

Los altos mandos de las FF. AA. son, como la experiencia lo indica, el brazo armado de esa oligarquía. Es comprensible, entonces, que —más allá de algunos forcejeos que seguramente habrá— no se inquieten seriamente por el programa económico del FREJULI. Lo que les preocupa es que el ascenso peronista al gobierno profundice la dinámica de la lucha de masas nacida con el cordobazo y que ello fortalezca a la izquierda revolucionaria y clasista y al peronismo revolucionario. Es decir, les preocupa la tendencia de un proceso que, para las masas que votaron al FREJULI, no se agotó el 11 de marzo. Y son conscientes de que esa tendencia puede ser irreversible, aún cuando Cámpora-Perón ordenen "tranquilidad". De ahí que la preocupación principal de los militares en este momento sea preservar el monopolio del alto mando —que es para ellos la barrera más eficaz para contener a las masas— y mantener el aparato represivo, sin hacer concesiones importantes a "la subversión". (De paso, consideran que la unidad militar y el aparato represivo son excelentes instrumentos para condicionar y manipular a Cámpora, si ello fuera necesario.)

Como se ve, las clases dominantes bajan a largo plazo. Es cierto que en ellas hay divisiones y enfrentamientos intestinos. Pero la manera de profundizar esas divisiones —esto es, de debilitar al enemigo— no es decretar la "tranquilidad" ni cesar la lucha entre los sectores revolucionarios del peronismo y los sectores reaccionarios de ese mismo movimiento, orden que se desprende de las últimas instrucciones de Perón (Clarín, 19-4-73). Porque, ¿qué tienen en común los obreros y los jefes sindicales, que antes estuvieron con Onganía, Levingston y Lanusse, y ahora dicen que están con Cámpora? ¿Qué hay de común entre la juventud peronista radicalizada y los Frondizi, Kloosterman, Julio Romero, Segundo Palma, Raúl Zardini, Mignone, etc., etc.? Perón, sin embargo, ordena "la unidad". Nosotros la proponemos para la lucha.

Ernesto Solanas

(SIGUE EN PAG. 8)



# ACERCA DE LA SITUACION UNIVERSITARIA

Andrés Marín/Francisco Ugarte

## Una nueva etapa

Los resultados de las elecciones nacionales, en las cuales la mayoría de la clase obrera y el pueblo se manifestaron contra siete años de entrega, explotación y represión, han acelerado la crisis universitaria. El proceso de sublevaciones urbanas, de surgimiento del clasismo, de huelgas agrarias, de izquierdización de las capas medias son los verdaderos personajes de una epopeya histórica que comienza en el Cordobazo. El hecho que personajes como Cámpora o Solano Lima hayan entrado en escena es momentáneo. Porque el torrente revolucionario es lo permanente. Este continuará en nuevas condiciones políticas.

La derrota de la dictadura ha creado condiciones para un nuevo ascenso en las luchas estudiantiles y ha agravado la crisis universitaria. Esta crisis es el producto del fracaso de toda una política educacional y cultural que pretendió adecuar la Universidad a los objetivos de los monopolios extranjeros, los terratenientes y la gran burguesía argentina. Como tal es la crisis de una totalidad: forma de gobierno, contenido y metodología de la enseñanza, ingreso, limitaciones presupuestarias, etc.

Como en toda crisis política hay, por lo menos, dos rasgos fundamentales. Por un lado el repudio absoluto de los de abajo. Por otro la extrema debilidad de los de arriba. Como aspecto decisivo de este último rasgo debe ubicarse el aislamiento de las autoridades universitarias. Este aspecto puede definirse simplemente así: han madurado aceleradamente las condiciones para tirarlas abajo e imponer el gobierno estudiantil-docente-no docente. Tan evidente es este hecho que en algunas universidades, por ejemplo La Plata, las autoridades han caído ante el primer embate de luchas; dando lugar así a una situación de absoluta acefalia que se presenta muy difícil de resolver para la dictadura. Es cierto que amplios sectores de estudiantes, docentes y no docentes están expectantes en cuanto a lo "que hará el nuevo gobierno". Esto es lógico y natural si no se olvida que más de seis millones de personas han votado por un programa desarrollista de contenido pero con rasgos populistas y antimperialistas. Y que el triunfo frejuliista significó el desastre de la camarilla lanuassista.

Pero esa expectativa no es "esperanzada". Porque durante estos años los miles de estudiantes, docentes y no docentes han avanzado políticamente. Comprenden que la cúpula militar no cederá sus posiciones sin lucha, al tiempo que intuyen o directamente valoran que un importante sector del FREJULI está comprometido políticamente con sectores de los monopolios extranjeros y los terratenientes y que por lo tanto buscará ne-

gociar justamente con esa misma cúpula militar. Existe por eso entre muchos universitarios la idea de que la lucha continuará y que los éxitos solo pueden ser logrados a partir de sus propias fuerzas.

Se plantea por lo tanto a los comunistas revolucionarios y otras corrientes, la tarea de impulsar una política de ofensiva que permita a los universitarios comprender a fondo que deben luchar para cristalizar conquistas logradas de hecho y avanzar aún más. Para ello es necesario llevar adelante una línea universitaria que tenga como centro combatir al enemigo principal, esto es a la oligarquía burguesa-terrateniente y al imperialismo y unir a la mayoría de los estudiantes, a los profesores democráticos y al personal no docente. Desde esta línea explicar a fondo el carácter de clase del nuevo gobierno. Desde una perspectiva revolucionaria. Esto último es condición no sólo para el debate FRATERNAL con el peronismo revolucionario sino para llegar a las mismas masas universitarias que no desean ser usadas para el antiperonismo gorila.

## Antes y después del 25 de Mayo

En el campo de las fuerzas universitarias que han combatido a la dictadura existen dos líneas. Una línea que plantea "esperar" hasta el 25 de mayo para no hacer el "juego a los liberales". Es sostenida principalmente por todo el peronismo, pero se extiende hasta el radicalismo alfonsinista, el socialismo popular (M.N.R.) y el P.C.

El peronismo revolucionario llama a "continuar la movilización". Esto expresa que no confía en el nuevo gobierno y pretende acumular fuerzas para combatir contra la derecha peronista. Pero al mismo tiempo se opone a tirar abajo a las autoridades y reemplazarlas por el cogobierno. La movilización se convierte así en una noción difusa absorbible por la cúpula de gran burguesía que hegemoniza el FREJULI. Por lo tanto lo peor que puede suceder en la Universidad es subordinarse a esta táctica propia de los peronistas revolucionarios. Es su táctica. Pero no la compartimos y la combatimos política e ideológicamente.

Porque "esperar" significa impedir que sean los estudiantes, no docentes y docentes quienes lleven adelante los cambios que la enseñanza superior exige y se organicen para movilizarse. Por un lado la acción política de las masas es el único camino para una línea correcta y eludir los cantos de sirena del continuismo pro-lanussista, de conservadores y radicales de derecha, que tratarán de apoyarse en la universidad para enfrentar al peronismo. Por otro esperar a los "interventores" es hacer el juego a los nacionalistas de derecha como Sánchez

Sorondo o los desarrollistas peronistas como Taiana o los ex colaboradores de Onganía, Mignone y Salonia, hoy conspicuos miembros del FREJULI. Este último peligro es hoy el más grave para los revolucionarios.

La línea divisoria fundamental en la Universidad no pasa entre los que quieren imponer ya el gobierno y los que quieren esperar. Eso sería un simplismo que dificultaría el debate entre las masas. La línea divisoria hay que hacerla pasar entre quienes quieren mantener la Universidad de las clases dominantes, aún bajo formas ideológicas pseudo-nacionalistas, y los que quieren trasformarla en un sentido revolucionario; o sea abrir sus puertas a obreros y campesinos pobres, dotarla de una estructura democrática y de una enseñanza con contenidos científicos al servicio de las necesidades del pueblo. Pero para lograr que esa línea divisoria sea visible para las masas hay que derrotar las posiciones oportunistas del peronismo revolucionario y otras corrientes y llevar a cabo iniciativas con apoyo de masas para imponer ahora el cogobierno. Pero esto implica explicar pacientemente nuestra posición sobre la situación política general, y en particular sobre el contenido de clase del nuevo gobierno. Cuando lo hacemos correctamente se revelan las condiciones propicias para llevar adelante con éxito esta orientación. En una Asamblea de Ingeniería de La Plata, se aprobó por 259 a 32 el constituir una comisión junto a los docentes y no docentes, que se hiciera cargo de la dirección de la Facultad. Esto es una confirmación rotunda de que la expectativa no paraliza la masa estudiantil que antes y ahora sigue confiando en sus propias fuerzas.

## Lo específico

Pero no basta hablar de política general para movilizar a las masas. Hay que responder a inquietudes específicas. Mencionemos sólo algunas de ellas:

a) Gobierno: este es el eje de toda política. Hay tres cuestiones básicas sobre este punto. Primero: ligar el concepto de autonomía al de gobierno. Nunca separarlos. Porque autonomía significa, ante todo, poder darse un gobierno propio. Las masas quieren ser ellas gobierno pero se resisten al concepto liberal de la autonomía. Esta preocupación es justa. Nadie quiere ser "autónomo" porque la "cultura es libre y el estado autoritario". Esto lo aprovecha el nacionalismo de derecha y los desarrollistas para oponerse a lo que realmente les preocupa: que estudiantes, docentes y no docentes dirijan a la Universidad autónoma. Porque eso implica mayor democracia, debilitamiento de las trezas, cristalización de conquistas, etc. Segundo: ¿qué es gobierno? Hay un principio general: gobierno es elección de representantes de los estudiantes, docentes y no docentes, elegidos de abajo arriba y que actúen según los mandatos de sus bases. Por eso lo fundamental (no lo único) es la Asamblea y el Cuerpo de Delegados, es decir la democracia directa. Las formas de relación entre organismos de masas y la dirección universitaria pueden variar; pero para nosotros lo central seguirá siendo la acumulación de fuerzas a nivel de los centros estudiantiles y de las asociaciones docentes, instrumentos para la lucha reivindicativa y política y según nuestro proyecto, base de los órganos de poder en la Universidad. También es básico mantener el principio de que los delegados no docentes los elige el sindicato. Porque nosotros estamos interesados en que los empleados fortalezcan sus sindicatos y no se

disuelvan en una democracia formal que liquida su principal instrumento de lucha. Este tipo de gobierno elimina al graduado del gobierno de la Universidad, cosa justa, porque lo que ayer fue progresista hoy es anacrónico. Deben participar de la Universidad a través de cursos, centros de graduados, etc. Pero si desean "cambiar" la sociedad su campo son los sindicatos, las ligas agrarias los hospitales, etc. Tercero: la antinomia autonomía — planificación es falsa. Nosotros no nos negamos a planificar. Nos negamos a dos cosas. A planificar para el Plan de Reconstrucción Nacional y a que con el cuento de la planificación se dirija a la Universidad desde el Ministerio de Educación. Estamos por la planificación. Por ejemplo a través de un Consejo Nacional Universitario, elegido democráticamente y que coordine con otros organismos populares y estatales. Pero manteniendo su independencia. Porque lo que se abre en el país no es una era de planificación y reformas sino de luchas de clases por la revolución.

b) Contenido de la enseñanza: aquí se presentan entre otros varios problemas ideológicos (por ejemplo "nacionalizar" a la Universidad), científicos (planificación interna de la investigación atendiendo a las necesidades regionales, etc.), métodos de enseñanza (relación teoría-práctica en la Universidad y ligazón de la enseñanza con la producción, esto último muy importante). Los problemas en debate son múltiples. Pero el eje es el siguiente: hoy dos proyectos básicos para la Universidad. Uno que expresará a esa burguesía desarrollista; para ella lo "nacional" es buscar que la Universidad apuntale ideológicamente la "conciliación de clases". En nombre de la planificación tratará de correr el debate de fondo sobre las necesidades del país y que se planifique para su política (por ejemplo para los buitres del Mercado Común Europeo). En nombre de ligarse a la producción intentará formar tecnócratas o sea capataces adiestrados. Y así de seguido.

Nosotros decimos, por otra parte, que si a todos los cambios (hemos sido histórica y políticamente los primeros en luchar por ellos), pero desde la perspectiva de una revolución y no de limitarse a reformas. Nuestro proyecto es el de la Universidad del Pueblo Liberado, solo realizable a partir de un poder popular revolucionario. A partir de este proyecto damos respuesta en lo específico y aprovechamos todo lo que ayude a avanzar en las conquistas inmediatas, pues ellas, además, tonifican el ánimo de la masa en la lucha por el poder. También planteamos ir a la producción. Pero ¿para qué? Para aprender de la clase obrera, realizando junto a ella una práctica directa en las grandes empresas, sin ningún tipo de condicionamiento para los planes elaborados por los representantes de la población universitaria.

Entendemos que la composición social sólo cambiará cualitativamente con un poder popular revolucionario, pero lucharemos desde ya para ir barriendotrabas limitacionistas en el ingreso y durante la carrera por un aumento sustancial del número de becas, por la construcción de viviendas estudiantiles y por la aplicación gratuita y absoluta de los servicios sociales. En cuanto a una enseñanza nacional, no puede ser otra que la que desentrañe la realidad del capitalismo dependiente, sus consecuencias nefastas sobre nuestro pueblo y la expresión de las trabas y deformaciones que él produce en el caso específico de cada carrera. Y a esto sólo el marxismo-leninismo puede dar una respuesta correcta. Estos y otros problemas se plantean hoy en la Universidad. Pero para resolverlos acertadamente el único camino es no esperar al 25 de mayo.

Apoyarse a las fuerzas populares

## HUELGAS O

Obreros y estudiantes en Italia, Inglaterra, etc. Huelga de estudiantes en Argentina. Huelga de obreros en Argentina. Huelga de obreros en Argentina. Huelga de obreros en Argentina.

Catorce mil nos de diferentes te el 27 de general a escala contra el alza desempleo. Es ga general a este año en 19

Los obreros una huelga de nes de obreros maquinaria, energía eléctrica realizaron un trabajadores y los ferroviarios pleados de lin gubernamental también paraba En Milán, Italia, tuvieron organizadas p guistas.

El mismo 2 mil empleados terra iniciaron ras a escala primera acción "huelga de un ros y emplea miento salarial ridades.

Obreros y rril y el metro fico aéreo y dad aérea, en inmigración y cinas gubern en la huelga. chos trenes ca y el servicio fue reducido de gas dismin hogares, fabri gubernamental más de 1.000 vieron forzada raciones.

Los control franceses com envergadura del 20 de fe mejores salaria a la huelga. tualmente pa puertos de Cannes.

## UN AGENTE DEL PC

Se comunica a las organizaciones partidarias y a las organizaciones obreras y revolucionarias que ha sido expulsado del PCR, luego de comprobarse su trabajo como agente del PC (revisionista), Sergio Rodríguez (conocido en el partido como Mariano Martín), estafador y provocador político al servicio del aparato de infiltración del P.C. y del revisionismo internacional, cuyo objetivo central fue el de destruir al PCR.



El 15 de abril ppdo. tuvieron lugar las "votaciones" por la segunda vuelta. Las mismas se dieron en 15 distritos (la Capital Federal y 14 provincias), afectando prácticamente a la mitad del total de los votantes del país (es decir algo más de 7 millones de personas, sobre los 14 millones de inscriptos en el padrón electoral).

Dichas votaciones, como culminación del proceso electoral fraudulento y tramposo convocado por la dictadura, ratificaron en gran medida lo sucedido en las votaciones anteriores. Si en aquellas hubo polarización, en los límites impuestos por el sistema, se entiendo, en la actual dicha característica se mantuvo, con ciertos puntos culminantes, como sucediera en la Capital en un sentido y en Córdoba en otro.

El análisis de las cifras totales provisorias, aunque corregido por el resultado en Córdoba (donde el causal de votos en blanco fue muy inferior incluso a los que hubo anteriormente para presidente y vice), muestra la vigencia del voto por Cámpora contra Lanusse, al que hacíamos referencia en nuestra edición anterior (ver N. H. N.º 114, *Los votos en blanco*).

Así, mientras en los distritos en cuestión se computaron en el escrutinio provisorio 72.470 votos en blanco para presidente y vice, en la segunda vuelta se computaron 87.180 votos en blanco. Es decir una diferencia de casi 15.000 votos, a los que habría que sumar la diferencia de los votos en Córdoba, donde en la primera vuelta hubo 22.331 votos en blanco para presidente y vice (la cifra para gobernador y vice fue bastante superior) y ahora hubo sólo 9.828 votos en blanco. El ejemplo más notable en este sentido es el caso de Mendoza, donde los votos en blanco pasaron de 2.710 en la votación anterior a 7.110 en la actual.

Respecto de la polarización, ésta no se dio en el mismo sentido en todos los casos. Los extremos son Córdoba y la Capital Federal. En el primer caso, los candidatos del FREJULI contaron con el apoyo de la izquierda revolucionaria lo que redujo considerablemente los votos en blanco de la provincia, y además la fórmula Obregón Cano-Atilio López concitó la adhesión de la mayoría de quienes no habían votado

en la oportunidad anterior por el candidato radical. En cambio en la Capital Federal, si bien hubo un repunte de los votos en blanco incluso en relación con los que hubo anteriormente para senadores (de 21.525 se pasó a 27.184, a estar de las cifras provisorias), los candidatos del FREJULI sólo retuvieron el grueso de sus votantes, agregando apenas 150.000, mientras el candidato radical más que duplicó sus cifras anteriores, aumentándolas en 550.000 votos. Es decir que aquí, ante la opción, la mayoría de los votos no radicales fueron canalizados por éstos de manera distinta a lo que ocurrió en la mayoría de los demás distritos donde dichos votos se volcaron hacia el FREJULI. Sin duda la candidatura de Sánchez Sorondo incidió en esto, particularmente respecto de los votos de la Alianza Popular Revolucionaria, aunque es probable que la mitad de los votos a APR en la vuelta anterior unos 120.000, expliquen el aumento de los votos del FREJULI.

Aparte del caso de la Capital Federal los otros dos ejemplos de excepción, en el sentido que la cúspide del FREJULI no capitalizó a su favor los posibles aliados, son los de Neuquén y Santiago del Estero. Aunque en ambos casos tuvo que enfrentarse con dirigentes del mismo peronismo, en disidencia con su conducción.

En lo que respecta al carácter de las cifras y al manejo fraudulento de las mismas sigue siendo válido lo que decíamos respecto de la primera vuelta. Como una muestra más de esto, agregamos a este breve comentario, algunas otras sugerencias que surgen de las mismas.

*Algo más sobre el escrutinio*

En nuestra edición anterior hacíamos referencia a algunos hechos que, analizando las cifras del escrutinio final, tenían en evidencia todo el manejo fraudulento que se había dado durante el mismo, con particular referencia a los votos en blanco.

Resulta interesante agregar a todo ello otro dato sumamente relevante que surge de la comparación del total de las cifras provisorias dadas en su oportunidad por el Ministerio del Interior (*La Nación*, 13-3-73) con el total de los "votos válidos" según la "nueva

definición" de la Cámara Nacional Electoral, compartida por todos los partidos entrampados en las elecciones (*La Nación*, 31-3-73).

En la medianoche del 12 de marzo, el Ministerio del Interior informó que, aún faltando escrutarse 808 mesas, había un total de 12.302.972 votos. Casi tres semanas después, cuando al fin se dan a conocer los resultados "definitivos", la Cámara Nacional Electoral, con la fiscalización de todos los partidos, incluido el FREJULI (que dio su aprobación, a pesar de que Solano Lima hablara después de "irregularidades"), afirma que la cifra total de votos válidos para presidente y vice es de 11.920.925.

Esto quiere decir que hay una diferencia de 382.047 votos, que sólo puede ser atribuible a los votos en blanco y anulados (seguramente, contando los votos que aún faltaban en el primer recuento, la cifra supera los 400.000). Considerando que la cifra de votos anulados en ningún caso pasa del 25 % del total de esos votos (en el primer recuento daba un total de 78.986 entre observados y anulados), es fácil concluir que el total de votos en blanco para presidente y vice en el país estuvo muy por arriba de los 300.000 (más de un 2,5 % del total de los votos emitidos), similar a la cifra que logró Martínez (347.215) con el aparato oficial a su favor y el aporte de los conservadores de Corrientes, San Juan y Mendoza; y claramente por encima de la cifra lograda por Chamizo (235.188), Ghioldi (109.068), Coral (73.796) o Ramos (48.571). ¡Con razón tanto "acuerdo" para no hablar más de los votos en blanco! A esta altura de los acontecimientos, por más que traten de ocultar las cifras verdaderas, y para eso "resuelvan" no computar los votos en blanco, no quedan muchas dudas sobre el fraude.

Facundo Roldán

## ¿RESOLVERA EL FREJULI EL PROBLEMA DE LA CARNE?

El precio de la carne es, para el trabajador que tiene que parar la olla de su hogar, y para el ama de casa que debe ingeniárselas para llenarla, una preocupación diaria que se ha convertido en azote para el presupuesto. Y la patrona, mientras piensa que algo de carne habrá bajo la grasa del "corte popular" que tuvo que comprar, trata de explicarse por qué, en el país de las vacas, la carne es un artículo de lujo.

La carne, junto con el pan, la leche y el vino, son los componentes principales de la alimentación popular. Al mismo tiempo, la carne, especialmente vacuna, es el rubro principal de las exportaciones argentinas.

El negocio de la producción ganadera, y el cada vez más grave problema de la carne, son una constante en la historia de nuestro país, pues el poder de la gran burguesía tenazmente jamás fue lesionado. Hoy en día, con una población mucho mayor, y con un plantel ganadero prácticamente igual al de hace diez, veinte o treinta años, el pueblo consume en proporción mucha menos carne. Tomando sólo los últimos cuatro años, el consumo por habitante ha disminuido de 92 kg por año en 1969, a 84 en 1970, 65 en 1971 y 62 en 1972.

La oligarquía terrateniente y los monopolios de la industria frigorífica, de capital extranjero o nacional, necesitan continuar y mejorar el suculento negocio de la exportación, para lo cual, sin realizar inversiones para aumentar la producción ganadera, se castiga el consumo popular. Este es el motivo del misterio de la veda y del aumento del precio al consumidor.

Para el pueblo, la veda y los precios por las nubes. Para los obreros de la carne, salarios de hambre, suspensiones, despidos y superexplotación. Para los chacareros y pequeños ganaderos, inestabilidad, desaliento y quebrantos.

¿Y para quién los beneficios de esta situación?

Para los grandes estancieros o invernaderos. Para los que controlan los remates de hacienda, especialmente el Mercado de Liniers, por ejemplo Bultrich, Angel Velaz y Cía., Pedro y Antonio Lanusse, Duhalde. Para los frigoríficos, extranjeros y "nacionales". Y para los intereses exportadores, que tienen sus agentes enquistados entre los más altos funcionarios gubernamentales.

¿Qué perspectivas ofrecerá el gobierno que presidirá

Cámpora para cambiar esta situación? ¿Lesionará los intereses ganaderos una política que contemple la designación al frente del Ministerio de Agricultura de fieles defensores de estos intereses, que de acuerdo a las versiones circulantes podrían ser García Mata o Tucacs, colaboradores de la dictadura militar, o buenos amigos del "montonero" Solano Lima, como el oligarca Menéndez Behety o el rematador de haciendas Macchi?

¿A qué estanciero tocará Bidegain, en el gobierno de la provincia de Buenos Aires, primera provincia ganadera del país, si dice que en la provincia de Buenos Aires "no hay latifundios"?

No hay soluciones efectivas sin medidas de fondo, realmente revolucionarias, que sólo podrán ser llevadas a cabo por un poder popular revolucionario, dirigido por la clase obrera.

¡Subsidios a los frigoríficos, no! ¡Los frigoríficos para los obreros; los latifundios, productivos o no, para ser entregados a los obreros rurales y a los campesinos pobres y medios!

Gabino Barrales

## Tucumán: Contra la Represión

Numerosas organizaciones estudiantiles y políticas concurren a la reunión efectuada en el comedor universitario de la Quinta Agronómica por iniciativa de una asamblea de estudiantes y docentes de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, con el fin de programar tareas conjuntas para "frenar —señalaron— la ola represiva y obtener la liberación de los presos políticos, gremiales y estudiantiles".

Se adoptaron varias resoluciones, entre ellas la realización de acto popular.

Estuvieron presentes en la reunión, delegados de los centros de estudiantes de Derecho, Ingeniería, Medicina, Arquitectura, Agronomía, Filosofía y Letras, Tecnológica, Ciencias Económicas, comisión del comedor, cuerpo de delegados de Bioquímica y Movimiento de Solidaridad con los Presos Políticos; del Partido Comunista Revolucionario, el Partido Socialista de los Trabajadores, Vanguardia Comunista y diversas tendencias políticas estudiantiles, así como un representante de FATUN como observador.

## Brasil: Testimonio de un Campesino Guerrillero

"La lucha por el pobre es lo mismo que el aire para la gente. Nadie vive sin aire; nadie vive sin lucha. En el interior todo está contra los pobres. Es el *grileiro* expulsando a los habitantes. La enfermedad arrasando con la gente. El *bate-pau* (policía local) haciendo pasar vejámenes y robando al Labrador. La plaga devorando la plantación. El dueño del estañal fustigando al pueblo como ladrón de castaña. El comprador de arroz pagando una miseria por lo que se produce. El precio del café, del azúcar, de los remedios, del machete, de la azada, subiendo todos los días. Y el niño que muere por falta de asistencia. Y el hambre siempre presente.

El asunto es que la gente se una y luche. Gritar contra todo, eso es bueno. Pero el grito no va muy lejos. El tiro sí. Su zumbido llega a Brasilia. Y allá ven el general corriendo para distribuir remedios para los pobres. Es el ruido de nuestro tiro que está en el oído de él... Quiere decir que esta pelea es buena. Es para que el hombre del campo tenga de una vez lo que nunca tuvo. Es para barrer con los militares parásitos que hacen y deshacen. Esta lucha es nuestra y los habitantes la están apoyando. Ella tiene que extenderse en todo el interior y las ciudades."

### ACTO POPULAR

Después de analizar la situación política actual, diversos informes y proposiciones, se dispuso efectuar un acto popular el miércoles para reclamar la libertad de todos los detenidos, "tengan o no proceso iniciado, derogación de toda la legislación represiva, investigación de los culpables de los asesinatos de Martins, Centeno, de Trelew y demás víctimas populares: indemnización a todos los afectados por persecuciones, cárceles y allanamientos; y repudio a la muerte de la señora de Pucheta y el compañero herido en Lastenia".

Se aceptó concurrir "al homenaje que la comisión de solidaridad con los presos realizará mañana a las 16, en el cementerio de Yerba Buena al compañero Lescano". Para promover apoyo al acto las organizaciones estudiantiles efectuarán asambleas en las facultades. Se dispuso asimismo invitar a todos los organismos populares y sindicatos a convocar conjuntamente para el acto del miércoles.



El 10 de abril los mecánicos cordobeses volvimos a protagonizar una jornada de lucha comparable a las más gloriosas; porque, aún no convencidos Dirk Kloosterman y sus cómplices del Consejo Directivo Nacional del SMATA, de que aquí nadie los quiere y todos conocemos su pedigríe de viejos traidores, quisieron intentar su jugada más audaz en la actual campaña que desarrollan con el objeto de descabezar la dirección antiburocrática, antimonopólica y antidictatorial de la Seccional Córdoba. Así, enviaron a una delegación —presuntamente integrada con delegados de Comisiones Internas de Buenos Aires—, a repartir volantes en las plantas locales, tratando de dar a conocer en forma directa a las bases su propaganda cargada de contenidos canallescos que distorsionan la realidad hasta límites absurdos. Pero acá ya nadie se deja engañar; los trabajadores, justamente irritados por este acto provocador, los obligaron a retirarse. Y poco después, el Cuerpo de Delegados del Gremio, reunido por empresas decretaba un abandono de tareas para las 10 horas y una asamblea general en nuestra sede para las 11.

De ese modo la ciudad vio cómo 8.000 compañeros —incluyendo todas las fábricas y las concesionarias— paralizaban el trabajo en defensa de su dirección gremial; en tanto que la asamblea adquiría dimensiones masivas, al asistir alrededor de 5.000 mecánicos. En el desarrollo de la multitudinaria reunión habló en primer término nuestro Secretario General, compañero René Salamanca, para interrumpirse luego la lista de oradores ante la presencia del compañero Atilio López, Secretario General de la CGT Regional Córdoba; del compañero Agustín Tosco, y demás integrantes del Secretariado de la central obrera. A esta altura de los acontecimientos la intervención del compañero López dio a la asamblea nivel realmente vibrante; el Secretario General de la central obrera, exaltó la práctica democrática y la pluralidad ideológica del movimiento obrero cordobés, hecho este último —dijo— que

## La Burocracia fue Derrotada

no es obstáculo para el logro de una unidad concreta y fecunda en la defensa de los intereses de los trabajadores. Atacó luego el intento intervencionista de la burocracia sindical porteña, que hace pocos meses trató de avasallar a la CGT de Córdoba con una falsa "normalización", levantó asimismo las banderas del federalismo y de la lucha constante contra los jerarcas, para finalizar declarando la solidaridad del organismo que dirige con el SMATA Córdoba, afirmando que todo el movimiento obrero cordobés estará en combate si la camarilla de Kloosterman insiste en golpearlos. Una cerrada ovación celebró estas palabras y las del compañero Tosco que tuvieron parecido significado, mientras que por último el compañero Salamanca daba fin a la asamblea agradeciendo al conjunto del movimiento obrero su solidaridad de clase en esta coyuntura que vivimos los mecánicos.

Las resoluciones determinaron que el Cuerpo General de Delegados queda en sesión permanente y todo el gremio en estado de alerta, a fin de continuar vigilantes ante la posible agresión. Sin embargo, en su conjunto la reunión culminó una jornada que tiene un significado profundo; en primer término, de un modo terminante, quedó claro que las bases están junto a su dirección gremial y que se movilizan para defenderla. Pero por otro lado, también se dio una formidable muestra de solidaridad que habla del grado de constatación de los mecánicos con el conjunto del movimiento obrero; ello implica que la experiencia del Cordobazo, del Viorazo, de las múltiples luchas antiburocráticas tienen hoy en la CGT Regional una expresión concreta que ya es una alternativa indiscutible en el marco del movimiento obrero argentino. Por eso volvemos a reiterar algo que hemos dicho otras veces, y es nuestro orgullo de per-

tener a la CGT de Córdoba; y desde esas banderas les decimos a los compañeros mecánicos de Ford, de Citroën, Peugeot y el resto de las plantas del SMATA que ya no están solos; les afirmamos, a esos compañeros que han visto despidos sistemáticos, descabezamien-

tos continuos de sus auténticos dirigentes, que la hora de los jerarcas encaramados en la cúspide de nuestro gremio ya ha terminado. Y el mismo mensaje, desde una práctica sindical que hace su eje en la asamblea y en la voluntad concreta de las masas, en la lucha sin claudicaciones contra la explotación y los monopolios de cualquier color o imperio, les decimos a los compañeros de SOMISA, Municipales, el Chocón y tantas otras trincheras del combate de los trabajadores y el pueblo.

Kloosterman; con su olfato de traidor, una vez más subestimó a las bases; creyó que sobre opciones falsas podría calgar para destruir el proceso de los mecánicos cordobeses; a él le repetimos que venga nomás, que aquí lo esperamos con la misma actitud demostrada ayer, y si lo que quiere es debatir democráticamente, también lo esperamos, porque hace falta mucho más que un burócrata, un triste agente de las patronales o una camarilla que usa el aparato para medrar para asustarnos. Pero queremos recordarle que Rucci, por ejemplo, ya no pisa Córdoba; que ellos, con Miguel, Simó, Datarmine y tantos otros, son apellidos negros en la historia de nuestro movimiento obrero y que lo que queda aún de su influencia no tardará en morir. Nuestro último párrafo, en este breve balance de lo ocurrido el 10 de abril de 1973, va dirigido empero a nuestros compañeros, los trabajadores cordobeses; el compromiso solidario trazado ayer nos encuentra una vez más en el camino de Mayo del 69 y de tantas otras jornadas; no obstante la rapidez con que se formuló y la importancia coyuntural que tiene para nosotros no sólo nos conmueve en nuestro sentimiento de trabajadores, sino que nos despierta la necesidad de agradecer con nuestra mayor sinceridad; en este camino volveremos a encontrarnos, estamos unidos y los mecánicos —como siempre— sabremos ser protagonistas de primera línea.

Miércoles 11 de abril de 1973. — Comisión Ejecutiva — SMATA — Sec. Córdoba.

### Apoyo a Salamanca

Los jerarcas sindicales, tanto de la Capital Federal como los matones de Simó, inundaron la ciudad de Córdoba con panfletos y carteles contra la dirección clasista del SMATA cordobés y el compañero Salamanca. En esos días pasó por el centro de la ciudad un minúsculo grupo de matones sindicales que gritaban: "Perón mazorca - Salamanca a la horca".

La respuesta a esta provocación la dieron los mismos obreros. Al congregarse para peticionar que Fiat Concord no sea trasladada a la provincia de Santa Fe al presidente electo Cámpora, un grupo de matones intentó hacer gritar a los trabajadores consignas adictas al peronismo. Cual sería la sorpresa de los jerarcas y del propio y siniestro Abal Medina (que también lanzó provocaciones contra la dirección clasista del SMATA) cuando comenzaron a escuchar que la masa obrera no los seguía sino que contestaba "¡Salamanca! - ¡Salamanca!" Gran parte de esos habían votado por el FREJULI. Abal Medina y los jerarcas creyeron que habían votado por "ellos". Se equivocaron. Los propios obreros peronistas no están dispuestos a cantar con semejante mafia sus consignas partidarias. Los obreros clasistas tienen la suya.

## NUEVAS LUCHAS DOCENTES

Los docentes de todo el país han reiniciado el nuevo año escolar y con él las luchas que vienen protagonizando desde 1970. La huelga por tiempo indeterminado de los rionegrinos con su extensión a amplios sectores populares a través de su nexo natural —los padres de los estudiantes— y nuevas formas de lucha, tal como el corte de rutas, los paros de los tucumanos, cordobeses, mendocinos, puntanos y santafecinos el paro prolongado de los maestros santiagueños, los conflictos de los profesores de Buenos Aires y Santa Fe, son muestras de ello.

Los dirigentes del Acuerdo de Nucleamientos —que en enero se llenaban la boca con drásticos planes de lucha para comienzo de clase— tratan de ganar tiempo discutiendo con el ministro de la dictadura y postergan un "plan de lucha secreto al 24 de mayo". Todas las reivindicaciones sostenidas por la docencia en 1972, cobran vigencia y se magnifican; hay provincias que no cobraron el aumento de octubre, el aumento de enero se diluyó totalmente en el proceso inflacionario del primer trimestre de 1973, la situación de jubilados y pensionados es catastrófica, la inestabilidad de los suplentes no se ha modificado. En tanto, se continúan aplicando los planes de la dictadura en la educación (cogestión y descentralización, ley "fantasma" para los industriales, etc.) con los zigzags propios motivados por las luchas.

Los docentes han librado desde 1970 duras luchas, sin precedentes. Su principal enemigo ha sido la dictadura y sus planes salariales, educacionales y represivos. Ricas experiencias se han acu-

mulado en estos combates; fundamentalmente que la única garantía del triunfo está en la acción masiva e independiente de las direcciones conciliadoras y traidoras, en la unidad en la lucha del gremio y en la necesidad de concretar pasos: en la unidad con el resto de los trabajadores del campo y la ciudad.

En el seno de ese proceso de luchas se han desarrollado con intensidad las condiciones subjetivas en cuanto a la necesidad de la unidad del gremio. Los dirigentes del Acuerdo —despojados de su ropaje apolítico ya que a la hora de su verdad, las elecciones, todos han jugado de manera abierta en política—

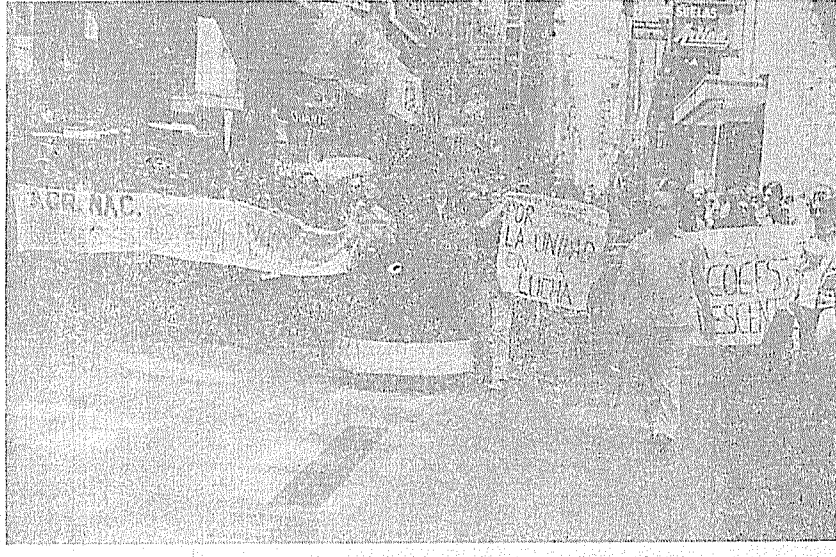
pretenden hoy montarse en este proceso que amenaza marginalarlos definitivamente y hacen un llamado a la constitución de una Confederación Nacional. Después de haber rehuído sistemáticamente durante 30 meses a la aplicación del punto 8º del Acuerdo acerca de la central única, pretenden ahora engañar una vez más al magisterio con esta propuesta corporativista que en la práctica significaría cambiarle el nombre al Acuerdo por Confederación.

Pero se equivocan nuevamente, porque a lo largo de todo este tiempo, los docentes han hecho una práctica de lucha y unidad que los ha enriquecido

notablemente, han rescatado formas de funcionamiento que hacen a la democracia de masas, incluso elementos del clasismo: tales los procesos de los maestros sanjuaninos que barrieron antiguas direcciones conciliadoras y traidoras y constituyeron el MUDES, que nuclea a todos los maestros, y marchan al sindicato provincial, el de la Federación Docente Rionegrina, en el Gran Buenos Aires, los de Morón y Escobar, en Capital la agrupación de base APORTA. En todos los casos se han comprendido aspectos claves: protagonismo del conjunto, construcción de abajo a arriba en base a delegados por escuela o por departamentos en las secundarias, control estricto de las direcciones por parte de los cuerpos de delegados y el conjunto, revocabilidad de los cargos. Y estas experiencias serán el mejor dique de contención para los fines manijeros del reformismo. Así lo ven los observadores de la derecha oligárquica: el artículo "El gremio unificado y sus posibilidades" de "La Nación" del 2/4/73, alerta preocupado sobre las posibilidades de que los docentes lleguen a estar representados con una poderosa bancada de izquierda en futuros Congresos de la CGT.

El enemigo ha recibido golpes muy duros pero tiene aún margen de maniobras. Los docentes deben profundizar el camino de luchas recorrido marchando hacia un paro nacional prolongado y activo con movilización de todos los sectores interesados en la educación. En ese camino concretar desde cada escuela, distrito y provincia, la Federación Única Docente que se integre a la Confederación General del Trabajo.

Reportero



### Rucci y

Se ha cons...  
corporación de...  
Esta comisi...  
reincorporación...  
por causas polít...  
SOMISA h...  
compañeros más...  
bandido José R...  
convalidar los d...  
naba las listas d...  
Entre marzo...  
de SOMISA, de...  
encontraba la...  
delegados, y act...  
En marzo...  
a los delegados...  
es incluido com...  
particular de p...  
Electoral, consti...  
En enero d...  
gumos de los cu...  
estos despidos se...  
El P.C.R. d...  
miento particula...  
lucha por las re...  
a la patronal y d...

### Mel

Durante las recientes...  
tatales de La Plata, e...  
chor Romero tuvo un...  
pación, demostrando...  
año pasado (ver N. I...  
llo de los cuerpos de...  
tituyeron un episodio...  
prendido en todos bie...  
de mantenerse unido...  
defender sus conquis...

El 26 de marzo m...  
dores decidieron de...  
asamblea en el salón...  
cerla en la calle junto...  
ladado por haber ter...  
pación en las luchas...  
revela un gran avan...  
de los trabajadores d...  
Hoy no sólo se p...  
de salarios sino tam...  
ñeros sancionados, q...  
reconocidos como su...  
que hace 6 meses qu...  
Hospital. De poco h...  
cuciones, traslados, d...  
zas, los compañeros...  
puesto en la lucha s...  
el conjunto de sus co...

Las Luchas de M...  
sido un ejemplo para...  
Fue ahí donde se d...  
basada en delegados...

### Co

### del M

LOS AGRICULTORES...  
QUE QUEREMOS...  
PARA CONSEGUIR...

¿Para qué es la c...  
Los agricultores de...  
de más de un año...  
hemos ido descubrien...  
frimientos tienen un...  
con que la oligarquía...  
nos robar el fruto...  
PARA TERMINAR...  
TACION NO BASTA...  
Y LOS PAROS. Es n...  
pueblo trabajador se...  
medidas de fondo...  
siempre con los expl...

En la concentración...  
mostraremos a esos...  
somos los que estam...  
MAM, a llevar adelan...  
FENDAMOS MASI...  
MEDIDAS DE FON...  
PARA DERROTAR...  
QUIA Y LOS MONO...

Estas medidas, en...  
1) La riqueza debe...  
nejada y distribuida...  
ducen, es decir por l...  
agricultores, obreros,



# Movilizaciones de Gas del Estado

La lucha de los obreros y empleados de Gas del Estado, coronada exitosamente en la segunda semana de abril, merece un análisis detallado por dos razones.

En primer lugar, porque movilizó a millares de trabajadores en la defensa de su fuente de trabajo, de su estabilidad en el empleo, de su organización sindical y del patrimonio nacional, seriamente amenazado en este caso por la creciente política de privatización llevada a cabo por las autoridades de la empresa estatal y la dictadura en su apuro de robar bastante antes de irse.

La segunda razón es más amplia. Consiste en que esta lucha se inscribe en un proceso de importantes movilizaciones obreras y populares ocurridas en todo el país después del 11 de marzo, y que muestran con harta claridad que la combatividad de las masas, lejos de decrecer y detenerse con motivo de las expectativas abiertas por la derrota de la dictadura y el triunfo del FREJULI, se ha mantenido. Incluso, en algunos casos, se ha acrecentado. Esto configura la tónica, el clima social en que se desembocará el 25 de mayo y en medio del cual el gobierno electo deberá comenzar su gestión.

El día 11 de abril más de dos mil trabajadores se concentraron frente al edificio de la calle Alsina para exigir, entre otras cosas, la anulación de la medida que disponía el cierre de la planta de envase de gas licuado ubicada en Lavallol, la eliminación de los traslados, el reconocimiento de las autoridades del Sindicato Capital para las negociaciones referidas al personal de Buenos Aires y la renuncia del Administrador de la empresa, coronel Néstor G. Diez, principal responsable de la política impugnada.

El personal ya había cumplido paros desde el comienzo de la semana. El día 11, desde las 9,30 horas después de abandonar los lugares de trabajo, se fue agrupando frente al edificio de Alsina. Presidían la concentración dos banderas argentinas y un cartel exigiendo el mantenimiento de la planta de Lavallol. Las consignas coreadas con entusiasmo por todos los trabajadores tenían un fuerte acento patriótico, en tanto diferenciaban netamente el interés de los asalariados de que la empresa no se privatizara y sirviera eficientemente al abastecimiento del conjunto de la población, por un lado, y la política liquidacionista y privatizante de la administración, por el otro. "Argentina", "Lavallol", "Uno, dos y tres, somos más que Diez!", "Milicos al cuartel", fueron las consignas más repetidas.

Alrededor de las 10 horas varios patrulleros y un carro de asalto se estacionaron en Alsina y Lima, ante la rechifla y los gritos hostiles de los mani-

festantes, y un oficial informó a los compañeros de la directiva del sindicato Capital que si la concentración no se disolvía iban a reprimir.

Poco después el secretario general del Sindicato, compañero Víctor González, se dirigió a la concentración y planteó que se trataba de una manifestación pacífica y que, para evitar todo enfrentamiento con la policía, había que desconcentrarse y esperar el resultado de las negociaciones. Sin que fuera necesario que ningún orador sostuviera lo contrario, se oyeron varios "NO!". Y nadie se movió.

Mientras entraba la delegación al edificio para las tratativas, se entonó el Himno Nacional y se corearon consignas de lucha, mientras llegaban más trabajadores, provenientes del edificio de Olivos. Y la policía no reprimió.

Así, la entrevista no constituyó una negociación en "las alturas". Tuvo como marco del cumplimiento del paro, la ocupación de la planta de Lavallol, y la masiva y contundente concentración. Después de una larga espera, las ventanas del primer piso se abrieron y Víctor González anunció el cumplimiento de todas las exigencias incluyendo el pago del día de huelga, menos una: la renuncia del administrador. El grito unánime de "Fuera!" constituyó la manifestación tajante de la voluntad general. Los gerentes se comprometieron a concretar esa "renuncia" en el término de una semana.

La lucha y sus resultados son importantes y arrojan conclusiones de sumo interés tanto para todos los trabajadores de Gas del Estado, como para los compañeros de la 1ª de Mayo que tuvieron importante participación en la misma.

Experiencias como las de Gas del Estado son buenas y ayudan a confiar en las propias fuerzas. Pero la experiencia "sola" no basta para garantizar el camino liberador. En cada gran empresa de concentración debe estar la célula del partido que vaya a fondo en la difusión y explicitación de las ideas proletarias, internacionistas, comunistas. Que pueda dirigirse a todos los obreros y que se alie con los más combativos y duros en la lucha, formando con ellos la agrupación clasista. Que desde allí haga los acuerdos necesarios para la lucha antipatronal y antiburocrática y pueda diferenciarse de aquellos que aún cuando sean combativos tengan ideas equivocadas o que desarmen la organización de las masas.

Si eso ocurre, si esa tendencia se desarrolla, entonces los combates que sin duda se avecinan no aportarán a una expectativa esperanzada en las soluciones caídas del cielo, ni en los forcejeos con los monopolios sino a la independencia de clase y al frente de liberación social y nacional.

F. de Solórzano

## Rucci y la Patronal contra los Obreros

Se ha constituido en San Nicolás la "Comisión de lucha por la reincorporación de los cesantes de SOMISA y otras empresas".

Esta comisión, como lo afirma su primera declaración, "luchará por la reincorporación de los cesantes de SOMISA y otras empresas del ramo, por causas políticas y gremiales".

SOMISA ha tenido como política permanente la "limpieza" de los compañeros más combativos. En esto ha contado con la complicidad del bandido José Rucci, que en diversas oportunidades se encargó no sólo de convalidar los despidos, sino además de ser él mismo el que confeccionaba las listas de los compañeros que la empresa debía cesantear.

Entre marzo y agosto de 1967, Rucci, en combinación con la patronal de SOMISA, despiden a alrededor de 500 compañeros entre los que se encontraba la mayor parte de la comisión interna, parte del cuerpo de delegados, y activistas.

En marzo de 1967 entre Rucci y la empresa Protto Hnos., despiden a los delegados Cipolletti y Rodríguez. En pago de esta sucia misión, Rucci es incluido como obrero en las planillas de Protto Hnos. Esta forma tan particular de proletarizarse, le permite, previa digitación de la Junta Electoral, constituirse en Secretario General de la UOM de San Nicolás.

En enero de 1973, son despedidos alrededor de 15 compañeros, algunos de los cuales estuvieron al frente en la lucha de enero. Por supuesto, estos despidos se han dado también con la complicidad de Rucci.

El P.C.R. apoya y se solidariza con esta comisión y hace un llamamiento particularmente al personal de SOMISA que debe encabezar la lucha por las reincorporaciones. Esta es la única garantía para derrotar a la patronal y a Rucci y su pandilla.

San Nicolás, abril de 1973.

## Melchor Romero y los Estatales

Durante las recientes luchas de los estatales de La Plata, el personal de Melchor Romero tuvo una decidida participación, demostrando que los hechos del año pasado (ver N. H. N° 100, Desarrollo de los cuerpos de delegados) no constituyeron un episodio fugaz, sino que ha prendido en todos bien claro la necesidad de mantenerse unidos en la lucha para defender sus conquistas.

El 26 de marzo más de 150 trabajadores decidieron dejar de hacer una asamblea en el salón de actos para hacerla en la calle junto a un delegado trasladado por haber tenido notoria participación en las luchas del año pasado. Eso revela un gran avance en la conciencia de los trabajadores de Melchor Romero. Hoy no sólo se piensa en el incremento de salarios sino también en los compañeros sancionados, que continúan siendo reconocidos como sus delegados pese a que hace 6 meses que no pueden pisar el Hospital. De poco han servido las persecuciones, traslados, descuentos y amenazas, los compañeros que ganaron su puesto en la lucha serán defendidos por el conjunto de sus compañeros.

Las luchas de Melchor Romero han sido un ejemplo para todos los estatales. Fue ahí donde se dio una organización basada en delegados elegidos democrá-

ticamente, previa discusión sector por sector, y revocables cuando dejaran de servir a la defensa de las reivindicaciones de su sector. Hoy surgen decenas de delegados con estas características en Obras Públicas, Bienestar Social, Asuntos Agrarios, Rentas y otras reparticiones estatales, que dejan de ser mandaderos de los jefes sindicales para transformarse en fieles representantes de los intereses de sus compañeros.

La asamblea del 29 de marzo aprobó llevar mandato a ATE para efectuar una concentración frente al ministerio para exigir la solución a los siguientes problemas:

- 1) El inmediato retorno de los delegados trasladados.
- 2) La rápida definición del sumario de aquellos compañeros trasladados por tener sumarios.
- 3) La rápida reapertura del reencasillamiento.
- 4) La elaboración de los planteles básicos con participación gremial.
- 5) El pase a presupuesto de todos los compañeros que revistan con carácter de transitorios y ad-honorem.
- 6) El reintegro de los días de paro descontados.

Corresponsal

## Concentración de Agricultores del Movimiento Agrario de Misiones

LOS AGRICULTORES SABEMOS LO QUE QUEREMOS Y LUCHAREMOS PARA CONSEGUIRLO.

¿Para qué es la concentración?

Los agricultores de Misiones, a través de más de un año y medio de lucha, hemos ido descubriendo que nuestros sufrimientos tienen una raíz: La explotación con que la oligarquía y los monopolios nos roban el fruto de nuestro trabajo. PARA TERMINAR CON ESA EXPLOTACION NO BASTAN LAS HUELGAS Y LOS PAROS. Es necesario que todo el pueblo trabajador se una y luche por medidas de fondo que terminen para siempre con los explotadores.

En la concentración del 24 de abril demostraremos a esos explotadores cuántos somos los que estamos dispuestos, en el MAM, a llevar adelante esta lucha. DEFENDAMOS MASIVAMENTE LAS MEDIDAS DE FONDO NECESARIAS PARA DERROTAR A LA OLIGARQUIA Y LOS MONOPOLIOS.

Estas medidas, en resumen, son:

1) La riqueza debe ser controlada, manejada y distribuida por quienes la producen, es decir por la clase trabajadora, agricultores, obreros, empleados, etc.

2) Los sectores básicos de la economía deben ser nacionalizados y puestos bajo control de los trabajadores.

3) Los monopolios de comercialización, producción o industrialización deben ser expulsados inmediatamente del país, sin compensación alguna.

4) La tierra debe ser de una vez por todas para el que la trabaja.

5) Los hijos de los trabajadores tienen derecho a todos los niveles de la educación, a los que, hoy, sólo pueden llegar los miembros de las clases privilegiadas.

6) La salud no es una mercancía sino un derecho de la persona humana. Debe haber salud para todos, gratuita y eficaz.

7) La seguridad social no puede seguir siendo el último renglón del presupuesto nacional. Debe dársele la prioridad que le corresponde.

8) Debe revisarse toda la legislación vigente y adecuarla a la defensa de los derechos del pueblo.

OTRAS DENUNCIAS: En la concentración los agricultores podremos denunciar también las injusticias que se cometen con los distintos productos. Prin-

cipalmente: la maniobra con el censo de yerbales que tanto sacrificio costó. También los tabacaleros deberán estar presentes para ratificar su voluntad de no entregar un kilo de tabaco a menos que se otorgue el aumento del 135% y el PAGO AL CONTADO.

INVITACION A AUTORIDADES PROVINCIALES: El MAM invitará a esta asamblea a las autoridades provinciales sabientes, a fin de evaluar su actividad al frente del gobierno. También se invitará a las autoridades elegidas por el pueblo en las elecciones, para que se interioricen, por boca de los propios interesados, de las reales necesidades del agro y se comprometan públicamente a poner, en práctica las medidas reclamadas por el MAM.

DE NUESTRO ESFUERZO DEPENDE LA VICTORIA: Debemos recordar

que, en la última asamblea de delegados, se vio la necesidad de una mayor colaboración por parte de los socios. Si queremos tener éxito en nuestra concentración, y en toda nuestra lucha por la justicia, debemos colaborar generosamente.

Todo el esfuerzo y gasto que exija esta concentración debe ser compartido por todos los socios, ayudando a nuestros delegados y a la Comisión Central para que sea un verdadero éxito.

COMPAÑEROS: RECORDEMOS QUE DE NUESTRA UNIDAD Y ORGANIZACION DEPENDE NUESTRA VICTORIA. SEPARADOS SOMOS DEBILES. UNIDOS TODOS LOS TRABAJADORES DERROTAREMOS A QUIENES NOS ESCLAVIZAN.

Comisión Central del MAM.

24 de abril de 1973



# Teoría de los Procesos Insurreccionales Contemporáneos

(De EMILIO LUSSU, Editorial Tiempo Contemporáneo, Buenos Aires, 1972.)

1ª PARTE

Las urgencias del proceso revolucionario han puesto a la orden del día la temática insurreccional. Es oportuno entonces reflexionar sobre las ideas contenidas en el libro de Lussu.

El recrudecimiento del combate popular y la incidencia creciente que tiene nuestro partido en su desarrollo, ha hecho que la palabra insurrección sea citada a diario; la reacción caracteriza como insurreccionales a todos aquellos que se alzan contra el "orden de cosas imperante", abarcando en la denominación a los grupos del terrorismo urbano. Pero la figura jurídica "insurrección" dista mucho del concepto marxista de la insurrección, cuya vulgarización y deformación es tan perniciosa como su ignorancia. El libro de Emilio Lussu, contiene las suficientes contradicciones como para aportar a esta confusión.

## ALGUNOS ASPECTOS IDEOLÓGICOS

Si bien Lussu advierte en el prólogo a la edición francesa que su formación ideológica ha madurado, la carencia de datos nos impiden comprobar el sentido de esa maduración. Pertenecía al grupo Justicia y Libertad, actuante en Italia en la época que el país de Gramsci era asolado por el fascismo. Este grupo, de raíz anarquista, parece haber incorporado a su bagaje teórico algunos elementos del marxismo; a juzgar por la caracterización que Lussu hace del libro de A. Neuberger y por las opiniones favorables a la revolución rusa. Pero solo algunos, y circunscriptos a la resolución militar del proceso revolucionario liderado por los bolcheviques. "El bolchevismo con su práctica de socialización en Rusia, ha espantado a la pequeña burguesía de todo el mundo. El proletariado debe tomar en cuenta esta realidad", pág. 86. Quizá sea esta afirmación lo que caracteriza la comprensión que Lussu tiene de la revolución rusa.

Más adelante podemos leer: "Pero la situación de octubre estuvo excepcionalmente colmada de circunstancias todas igualmente favorables y es probable que resulte de escasa utilidad general ponerla como referencia", pág. 105. Nadie puede ignorar que en el proceso de preparación y triunfo de la revolución rusa jugaron factores singulares, como en toda revolución. Pero la excepcionalidad que le atribuye Lussu se debe a dos problemas: 1) Lussu, fiel a su raíz ideológica ignora el papel del partido proletario en TODO el proceso revolucionario.

2) Al circunscribirse a un análisis militar, su punto de vista es parcial y también erróneo, ya que entre otras cosas, considera irreproducibles las condiciones que permitieron la fractura del ejército zarista. Lo que se relaciona con el primer punto en lo relativo al papel del partido. Lussu toma como insólito, algo que es una premisa del triunfo insurreccional; el trabajo sistemático para desintegrar al ejército enemigo antes, durante y después de la insurrección, variando la modalidad del accionar en cada etapa, pero no su fun-

damento político.

Lussu se refiere permanentemente a la "vanguardia armada" como centro de la insurrección y no al partido proletario.

Cuando analiza el levantamiento de Reval, atribuye su fracaso a errores operativos y no al aislamiento político del Partido Comunista Letón, cuestión que secundariza. Y al referirse a la experiencia austríaca, pasa por alto el carácter reformista-parlamentario del partido socialdemócrata, para centrar sus críticas en la TÁCTICA DEFENSIVA del estado mayor militar.

Es que Lussu plantea el problema del partido en los siguientes términos: "... la situación de los partidos proletarios es sumamente difícil. Si son reformistas, legalistas y democráticos, se tornan incapaces de recurrir a la violencia... Si son revolucionarios quedan ajenos al país" (pág. 19-20).

¡Vaya perspectiva la que pinta Lussu!

La primera reflexión que surge, es que difícilmente un partido reformista y legalista sea "el partido proletario". Puede verse como Lussu confunde partido con predicamento entre los obreros, con partido del proletariado, con vanguardia social, Lussu apela para resolver el problema a su fórmula de "vanguardia armada", pero también aquí es fatalista ya que señala: "... la vanguardia armada no puede prepararse en tiempos normales. Tampoco se puede organizar en países en donde si bien existe una situación revolucionaria, ella es aun pasiva (!) sin las condiciones necesarias para que se puedan agrupar voluntarios y

## Protesta por Detenciones

A través de sendos comunicados dirigidos "Al pueblo de Corrientes", que firman numerosos vecinos de los barrios Villa Trujillo, San Pío X, Villa Juan de Vera y otros, además de dirigentes del Partido Comunista Revolucionario y de estudiantes adheridos al F.A.U.D.I. de los centros de estudiantes de Medicina, Veterinaria, Ciencias Exactas, Ingeniería Agronómica y de Derecho (este último por la minoría), "denuncian los atropellos a que hemos sido sometidos por parte del Ejército, la Gendarmería y la policía, con el pretexto de buscar explosivos, armas y extremistas".

En el comunicado, y entre otras cosas, también se denuncia la represión que sufren los compañeros Luis Biré (de Veterinaria), Carlos Retamaza (Agronomía) y de la Dra. Delicia Delmas, encarcelados desde hace "meses", enjuiciando luego severamente a "la dictadura y las clases dominantes por la represión contra estos sectores que luchamos por la Liberación del Pueblo y de la Patria".

(De los diarios locales)

## LIBERTAD A MOSQUERA

El día martes 10 de abril, a las 15.30, se llevó a cabo un acto en la Facultad de Ciencias Exactas de La Plata, al cumplirse un año de la detención de Carlos Mosquera, por su libertad y por la de los demás presos políticos y gremiales. Este acto contó con la concurrencia de aproximadamente 700 personas hecho muy importante, por cuanto ni se cursaba ni había exámenes a causa del paro del personal no docente.

Hablaron en dicho acto representantes de ADIFCE, de las tendencias estudiantiles, de los Centros de Estudiantes de Medicina y Humanidades de los estudiantes secundarios y del PCR.

Posteriormente una columna de aproximadamente 300 asambleístas salió en manifestación por las calles céntricas de la ciudad. En dos oportunidades la policía intentó detenerla, pidiéndoles no hubiera actos de "candalismo" y que no querían reprimir como se los imponía el ejército, pues días atrás habían experimentado en carne propia la represión. A los policías se le entregó en mano volantes y muchos de ellos los leyeron.

La gente que se encontraba en la calle aplaudía con simpatía a los manifestantes y les expresaba su apoyo.

Esta movilización tiene gran importancia en la lucha por la libertad de los presos y particularmente en el caso Mosquera, en el que "la justicia" ha tratado por todos los medios de "reunir pruebas" para condenarlo. Hoy se agrega una nueva irregularidad en este caso: el abogado defensor de Mosquera ha impugnado parcialmente la prueba pericial, denunciando que se han agregado al expediente "nuevos documentos", no presentados al acusado para su reconocimiento ni considerados anteriormente en el proceso.

Las extrañas circunstancias que rodean la aparición de estas "nuevas pruebas", indican que fueron agregadas a la causa mucho después de su promoción y por medios irregulares, y que el origen de esos papeles no fue el mismo que los demás atribuidos a Mosquera.

ADIFCE, y las demás fuerzas profesionales, estudiantiles y populares comprometidas en la lucha por la libertad de todos los presos, están programando una serie de actos para desbaratar esta nueva maniobra de la dictadura y convocan a concurrir masivamente a la audiencia que está designada en el "Camarón" (la Cámara del Terror) para el día 7 de mayo a las 14 horas.

Corresponsal

encontrarlos en verdaderas formaciones de combate. Menos aún es posible crear un instrumento de lucha revolucionaria en un país donde se está en la clandestinidad" (pág. 138). Ni el propio Lussu puede explicar cuáles son entonces las condiciones de creación de su "vanguardia armada".

La ignorancia del papel del partido es pues olímpica, siguiendo el camino blanquista pero a diferencia de la época de Blanqui, contando con la verificación histórica de las críticas de Marx y Engels y el ejemplo acunado en la revolución rusa.

Según el pensamiento de Lussu, el proletariado, o bien delega en un grupo de conjurados superespecializados la "formación de los instrumentos de lucha"; o espera que, en las condiciones de la democracia burguesa, la formación de tal vanguardia armada transcurra legalmente.

Lo que Lussu cubre tras su visión excepcionalista de la revolución rusa, es la ignorancia del trabajo sistemático del partido proletario marxista-leninista; que en todas las circunstancias (legales, semilegales o clandestinas en sus diversos grados) centra sus esfuerzos en la organización política e ideológica del proletariado. Con el cual estrecha vínculos ya que es vanguardia y parte de esa clase.

Lussu ignora que la misión del partido no es la de formar especialistas militares, sino un estado mayor de clase con sus especialistas, que lo serán en la medida que sepan instruir y conducir política y militarmente a las masas, de lo contrario su "especialización" será vana.

Lussu, invoca a Clausewitz en aquello de que "la guerra es la continuación de la política por otros medios, a saber, por la violencia". Pero a diferencia de Lenin, interpreta la sentencia del general prusiano en forma puramente militar.

Obsérvese sino: "La vanguardia armada es una organización militar, no un organismo político. Se propone objetivos políticos en forma indirecta, pero sus objetivos inmediatos son militares. Por ello su acción es militar, no política. En sus unidades hay que discutir la técnica insurreccional, no política. En sus unidades hay que discutir la técnica insurreccional, las armas, el adiestramiento, no los programas de los partidos políticos y las ideologías que los diferencian" (pág. 146/147).

El concepto de "vanguardia armada", en oposición al de partido proletario, es lo que genera (entre otras cosas) el caos ideológico de Lussu.

Resulta que, para Lussu, las organizaciones militares del proletariado (por ejemplo las milicias) se proponen solo indirectamente objetivos políticos; ¡como si el asalto al poder fuera "indirectamente un objetivo político"!

Por otra parte (admitiendo que Lussu se refiera a las milicias obreras) reducirlas a instrumentos meramente militares, no confrontar ideas y programas, implica aislarlas de la lucha política y, para el proletariado relegar la puja por su hegemonía política, ideológica y también militar; ya que las posturas militares están siempre ligadas a una concepción más global. Pero también supone considerarlas, no como la base armada del nuevo poder y del nuevo ejército, sino como auxiliares militares de la presunta vanguardia armada. En suma el consabido paternalismo pequeño-burgués que esta vez dice: ¡Ocupaos vosotros de ganar la guerra que nosotros nos ocupamos de la política! Esta línea implica no formar milicia alguna, dado que su organización se logra sobre bases eminentemente político-ideológicas, como son las que llevan al proletariado al combate por el poder y a la destrucción del estado opresor.

En el levantamiento insurreccional son las leyes de la guerra las que determinan, pero porque la política adopta esa forma de expresión, porque así se manifiesta la lucha de clases. Cualquier subestimación de los problemas militares conducirá al fracaso. Pero la perfección militar nunca reemplaza a las condiciones sociales que generan el levantamiento insurreccional y en ello lo absoluto son las masas y su grado de adhesión a la causa proletaria y popular; cuyo centro y motor es el partido.

La mejor respuesta a las pretensiones de Lussu la da Mao Tse-tung: "El poder nace del fusil, pero el partido dirige al fusil, no permitiremos nunca que el fusil mande al partido" (O. E., t. II).

Por último, veamos el juicio de Lussu sobre lo que él denomina Terrorismo y Tiranicidio (tiranicidio). Lussu hace un juicio más moral que político del terror en general e individual y queda seducido por el impacto que estos hechos producen. Para darle valor militar lo denomina "combates de avanzada". La respuesta deberá buscarse en la experiencia que arroja la actividad de los grupos terroristas locales. Lenin —a su vez— lo analizó a principios de siglo en la figura de los narodnikys rusos.

El análisis hecho no agota las posibilidades que ofrece el libro. Sólo nos hemos referido a sus aristas más conflictivas.

Los aspectos ideológicos señalados teñirán las consideraciones militares de Lussu.

E. Artigas



# LA CRISIS DE LA OEA

A fines de la década del 60, voceros del imperialismo y de distintos sectores de los círculos dominantes nativos latinoamericanos, coincidían en augurar una próxima "década caliente" para América latina. Para Frei, los destinos del continente se decidían en la próxima década, mientras Lyndon Johnson calificaba a la era que vivimos como "decenio de la urgencia". No hacía mucho que el extinto Robert Kennedy había proclamado que la revolución latinoamericana "vendrá, gustenos o no nos guste"; y agregaba: "Podemos influir en su carácter, pero no cambiar su inevitabilidad".

Tales vaticinios se ligaban estrechamente a la crisis global del imperialismo yanqui, derrotado en Indochina, "tragándose el sapo" de admitir el creciente papel de la República Popular China en los asuntos mundiales, con convulsiones internas cada vez más agudas, y cuestionada su hegemonía en el mundo capitalista por nuevos centros de poder económico como el Japón y el Mercado Común Europeo.

## HUELGAS OBRERAS EN EUROPA

Obreros y personal del Estado de Italia, Inglaterra y Francia han venido efectuando huelgas a escala nacional en protesta contra el alza vertiginosa de los precios y en demanda de aumentos salariales.

Catorce millones de obreros italianos de diferentes ramas tomaron parte el 27 de febrero en una huelga general a escala nacional en protesta contra el alza de los precios y el desempleo. Esta fue la segunda huelga general a escala nacional ocurrida este año en Italia.

Los obreros agrícolas emprendieron una huelga de 24 horas. Siete millones de obreros de las industrias de maquinaria, química, construcción, energía eléctrica y otros sectores realizaron un paro de 4 horas. Los trabajadores de la industria gráfica y los ferroviarios, así como los empleados de líneas aéreas, instituciones gubernamentales y servicio médico también paralizaron su trabajo.

En Milán, centro industrial de Italia, tuvieron lugar manifestaciones organizadas por 100.000 obreros huelguistas.

El mismo 27 de febrero unos 400 mil empleados del Estado de Inglaterra iniciaron una huelga de 24 horas a escala nacional. Esta fue la primera acción en la campaña de "huelga de un día" lanzada por obreros y empleados contra el congelamiento salarial dictado por las autoridades.

Obreros y empleados del ferrocarril y el metro, controladores de tráfico aéreo y trabajadores de seguridad aérea, empleados de oficinas de inmigración y aduanas y de otras oficinas gubernamentales participaron en la huelga. A través del país muchos trenes cancelaron sus itinerarios y el servicio del metro de Londres fue reducido a la mitad. Los obreros de gas disminuyeron el suministro a hogares, fábricas y tiendas. Oficinas gubernamentales quedaron cerradas y más de 1.000 fábricas y empresas se vieron forzadas a suspender sus operaciones.

Los controladores de tráfico aéreo franceses comenzaron una huelga de encerradura nacional en la mañana del 20 de febrero en demanda de mejores salarios y el legítimo derecho a la huelga. Los vuelos fueron virtualmente paralizados en los aeropuertos de Orly, Marignane, Niza y Cannes.

Desde otro ángulo, los combatientes revolucionarios latinoamericanos, entre ellos nuestro partido, calificaban de "situación revolucionaria global" la que vivía el continente a partir de mediados de la década del 60, que en sus fases más avanzadas tomaba la forma de un combate abierto contra la opresión social y nacional.

Desde la óptica imperialista, se vira entonces del crudo intervencionismo de la "doctrina Johnson" y la "resolución Selden" (sustentos doctrinarios del ametrallamiento de estudiantes en Panamá y la intervención en la República Dominicana) hacia la "madura asociación" de Rockefeller-Nixon. El nuevo slogan está contenido, por primera vez, en el informe en que Rockefeller sintetizó las impresiones de su gira latinoamericana a mediados de 1969. Ese informe contenía dos partes. Para el antimperialismo plebeyo, combatiente y revolucionario que organizó formidables manifestaciones de repudio durante su gira recomendaba nuevos expedientes represivos que se orientaban a una mayor militarización de la OEA. Para los círculos dominantes, con contradicciones no antagónicas con el imperialismo pero profundas e insalvables con las masas revolucionarias, recomendaba la política del "buen socio": apoyo a la integración latinoamericana; presunto "polo industrial" en la ALALC; apoyo a los monopolios ligados al mercado internacional, etc.

Por abajo la situación revolucionaria global se liga, primero, a una estrategia foquista que, luego de jugar un papel en la lucha contra el imperialismo y el apoltronamiento reformista, planteando perspectivas de poder y socialismo al movimiento antimperialista, fracasa por su incapacidad para insertar esa estrategia en las fuerzas sociales concretas que, en el Cono Sur, en los países andinos y en la Cuenca del Caribe comienzan a protagonizar un nuevo auge revolucionario.

Hoy ese auge y la debilidad relativa del imperialismo yanqui permiten ciertos forcejeos a fuerzas reformistas y pacifistas, pero en un proceso complejo y contradictorio donde el camino revolucionario y la vocación dirigente del proletariado, especialmente en el Cono Sur, ha dejado huellas de la magnitud de los cordobazos en la Argentina, o de las experiencias de doble poder en Bolivia (mayo-agosto 1971) y Chile (octubre 1972). Y es en el marco de ese profundo antagonismo entre los verdaderos contendientes de la Revolución Latinoamericana (imperialismo, oligarquía y burguesía ligados contra masas acaudilladas por el proletariado) en el que debe analizarse el fenómeno del "nuevo nacionalismo" expresado fundamentalmente en

los países del Pacto Andino que albergan experiencias dispares.

Analizadas a la luz de la contradicción fundamental, esas experiencias van desde las que sustentan su política exterior en importantes cambios en las relaciones internas de propiedad (en mayor medida en Chile y en menos en Perú) aunque hegemónicas por sectores reformistas burgueses, hasta otras donde algunos sectores y gobiernos, bajo el disfraz de una "política exterior independiente" esconden la vieja política de chantaje y forcejeo de las burguesías latinoamericanas (Venezuela o el viraje "pluralista" de Lanusse). Pasando por gobiernos como el de Panamá, que plantean, con más energía, pero sin exceder el plano diplomático, la situación del enclave colonialista de la Zona del Canal ocupada por los yanquis.

La reciente Asamblea de la OEA es un reflejo deformado de las excelentes perspectivas revolucionarias en el continente. En su transcurso, quedó patentizada la profundidad de la crisis del "sistema interamericano" basado en la ficción de la igualdad jurídica de los Estados y la no intervención, y la realidad cotidiana de la dependencia y el intervencionismo descarado del gobierno y los monopolios norteamericanos en los asuntos internos de los otros países.

Lo que hace una década era patrimonio exclusivo del gobierno revolucionario cubano —y, desde luego de todos los pueblos que desplegaron su solidaridad militante con el Primer Territorio Libre de América— esto es, que la OEA constituye un Ministerio de Colonias de los Estados Unidos; hoy puede leerse hasta en el diario "La Opinión". Inclusive "La Nación", editorializaba el 8 de abril que "tampoco cabe definir como expresivamente americanos la presión financiera, los cerrojos económicos, el otorgamiento de subsidios para las elecciones, fueran estos voluntarios o como medio de sobornos para el tratamiento en el futuro a empresas o establecimientos comerciales".

Pero, junto a ese reconocimiento se propala la especie de una "autotransformación" de ese organismo que la convertiría en una institución de naciones "iguales y soberanas".

La falacia de esta especie de lucha estatutaria contra la dependencia está subrayada por el propio saldo de la Reunión de la OEA. Todas las resoluciones son transaccionales, y no exceden el ámbito de la "madura asociación". Declaraciones yanquis que a nada comprometen y que se dan de patadas con los hechos de la Administración Nixon —como el asunto de las ventas de material estratégico en perjuicio de las economías

latinoamericanas— la creación de un nuevo organismo burocrático denominado "Comisión de Reformas", y la aceptación de la "pluralidad ideológica"... pero no mucha, desde el momento que a su proclamación se acopló la reiteración, introducida por Estados Unidos y avalada por Uruguay, de la incompatibilidad de Cuba con el sistema interamericano.

Para las fuerzas revolucionarias del continente sería un error fatal desconocer las contradicciones reales de círculos dirigentes latinoamericanos con los Estados Unidos y no adaptar su táctica a una situación que, a nivel de esas contradicciones, es hoy distinta a hace cinco años. Pero igualmente pernicioso sería olvidar que los principios de la Revolución Latinoamericana no están contenidos en el Acuerdo Boisso-Lanza, la Carta del Pacto Andino o el Protocolo de Viña del Mar. Encerrar el tumultuoso torrente revolucionario latinoamericano en el chaleco de fuerza de los "dos modelos", o el "andino" o el "brasileño" (que dicho sea de paso surge de los escombros del modelo reformista de Goulart) es, cuanto menos, peligroso. Sobre todo si se pretende trasplantar la "vía andina" a países donde la agudeza de la lucha de clases deja menos margen a esos experimentos.

Es el caso de Uruguay, donde el PC y el Frente Amplio no habían terminado de saludar alborozados el nuevo rumbo "peruanista" de las FF.AA. cuando estas repudiaron las huelgas obreras como antagónicas a su "modelo" y apuntalaron la antigua aspiración de la rosca gobernante de reglamentar la actividad sindical.

Frente al modelo brasileño, sin duda el máximo exponente de sumisión al imperialismo, nuestro modelo es un tercero: el de la revolución de liberación social y nacional a escala continental, hegemónica por el proletariado. Desde esta perspectiva independiente, los pueblos y fuerzas revolucionarias del continente deben movilizarse solidariamente en todas las cuestiones candentes de la lucha de las naciones por su independencia: Canal de Panamá, denuncia de la ITT y demás monopolios, etc.

No estamos pues, ante el preludio de una nueva fase "evolutiva" del desarrollo continental que pueda ser encauchado por una OEA "pluralista". Antes bien, las luchas de las masas populares latinoamericanas por sus problemas constantes (dependencia, tierra, salarios, democracia, autodeterminación, intercambio no equivalente) nos dicen que las soluciones revolucionarias siguen a la orden del día en América latina.

Mario Sánchez

## Sobre la Llamada Prevención del "Terrorismo"

El 22 de setiembre, el Comité General de la Asamblea General de la ONU discutió la cuestión sobre si se incluía o no en la agenda del presente Período de Sesiones las llamadas "medidas para la prevención del terrorismo y otras formas de violencia que pongan en peligro o eliminen vidas inocentes o perjudiquen libertades fundamentales". La posición de la R. P. China, entonces, adquiere actualidad frente a los hechos de Sudán, que el imperialismo yanqui pretende instrumentar contra la lucha revolucionaria de los pueblos.

Al hablar en la reunión, el representante chino Chen Chu dijo: "Nunca hemos estado a favor de las actividades aventureristas de terrorismo llevadas a cabo por individuos o unas pocas personas divorciadas de las masas, porque son perjudiciales para la causa de la liberación nacional y la revolución popular. Sin embargo, hay que subrayar que, al referirse a la cuestión de la violencia, es necesario distinguir, ante todo, la agresión militar y represión violenta por parte de los agresores y opresores de la lucha de resistencia librada por las víctimas de la agresión y opresión. Se trata de dos tipos de violencia de naturaleza enteramente diferente.

"Donde hay agresión y opresión, hay resistencia y lucha. El imperialismo, colonialismo, neocolonialismo, racismo y sionismo israelí son archicriminales de terrorismo y violencia

reaccionaria en el mundo actual. Es perfectamente justo para las naciones y pueblos agredidos y oprimidos empuñar compellidos las armas para oponer la violencia revolucionaria a la violencia contrarrevolucionaria.

"El tema que se pretende incluir no hace distinción entre los agresores y opresores por una parte y los agredidos y oprimidos por la otra, cuando se refiere en términos ambiguos a la prevención del terrorismo y la violencia; lo cual será utilizado posiblemente por el imperialismo, el colonialismo, el neocolonialismo, el racismo y el sionismo israelí. Esto es precisamente lo que el sionismo israelí está haciendo ahora en contra del pueblo palestino y los demás pueblos árabes; es lo que las autoridades colonialistas portuguesas y los regímenes racistas de los blancos de África del Sur y Rhodesia están haciendo en contra de los pueblos africanos; y es también lo que el imperialismo y el colonialismo están haciendo en contra de las naciones y pueblos agredidos y oprimidos.

"En conformidad con las susodichas razones —continuó—, la delegación china apoya las opiniones de las delegaciones de Mauritania, Guinea, Siria, Libia y otros países africanos y árabes de no incluir este tema en la agenda."



# COGESTION Y CONTROL OBRERO

"El problema fundamental de toda revolución es el problema del poder del estado. Sin comprender claramente esto no será posible intervenir conscientemente en la revolución, ni mucho menos dirigirla."

(V. I. Lenin, *Acerca de la dualidad del poder*, Obras completas, tomo XXIV, pág. 28.)

El triunfo electoral del FREJULI, con todas sus limitaciones, ha reforzado el ansia de poder de las masas obreras, campesinas, estudiantiles y populares. Muchos son los sectores que piensan que con el acceso de Cámpora al gobierno se habrá conquistado para "el pueblo" una parcela del poder y que es necesario ir logrando otras parcelas, a través, por ejemplo de la imposición de la cogestión, es decir la puesta de representantes de los trabajadores en la dirección de las empresas, lo que se aplicaría particularmente a las empresas estatales. Otros, aunque no confían en la cúspide peronista, sostienen que, por las características de clase del movimiento y ante el retroceso de la dictadura, es posible avanzar hacia la conquista del poder también a través de la imposición de la cogestión empresarial de los trabajadores. E incluso hay quienes propugnan el control obrero en la producción y la distribución, ya sea a nivel de empresas o en general.

Aparte de combatir las esperanzas infundadas en el nuevo gobierno, en función de los intereses revolucionarios de la clase obrera y demás sectores populares, pues éste no resolverá los problemas básicos que hacen a la liberación social y nacional de nuestra patria (ver N. H. N.º 113, *El programa de Cámpora*), debemos ser claros sobre las implicancias de la cogestión y el control obreros, a los efectos de trazamos una política correcta respecto de estas reivindicaciones específicas.

## Editorial

POR UN 1º DE MAYO CLASISTA

(VIENE DE PAG. 1)

en la Argentina— al jerarca de los grandes monopolios de la industria automotriz, sirviente de Lanusse: Kloosterman, demuestra que el 11 de marzo se abrió una etapa superior del auge iniciado en 1969 y que se gestan en la Argentina acontecimientos revolucionarios. Como tales exigen que la clase obrera tenga en el centro de su lucha, la lucha por el poder. En esa situación se inscribe la próxima jornada del 1º de Mayo.

El principal argumento que se esgrime en estos momentos para desviar a los obreros de sus históricas reivindicaciones proviene del campo de la derecha peronista. Es el famoso plan de "Reconstrucción Nacional".

Un rasgo de la situación política posterior al 11 de marzo es la intermitente atenuación de las consignas utilizadas durante la campaña electoral por parte de los sectores nacionalistas de derecha y desarrollistas que hegemonizan el FREJULI. Los Solano Lima y los Cafiero tratan de hacer aparecer como la única salida para el país "el aumento de las exportaciones y las inversiones de capital europeo". Ocultan así que lo principal para salir del estancamiento es liquidar el latifundio, al gran capital y a los monopolios extranjeros.

En caso de aplicarse este Plan de Reconstrucción Nacional no cabe ninguna duda que los obreros y demás trabajadores tendrán que combatir duramente por viejas reivindicaciones. Porque el Plan de Reconstrucción Nacional sólo

Lo primero a tener en cuenta es el problema del poder del estado, y en manos de qué clase o fracciones de clase está; así podremos ver que papel puede jugar la cogestión o el control obrero.

Evidentemente, no nos encontramos frente a un gobierno de la clase obrera y el pueblo sino frente a un gobierno hegemonizado por sectores de las clases explotadoras, que se verá obligado a hacer algunas concesiones no tanto por sus "compromisos" preelectorales como por las luchas de los obreros, campesinos, estudiantes, etc. En este contexto, la propuesta de cogestión puede ser utilizada por el nuevo gobierno, como por los agentes de las clases dominantes en el movimiento obrero, para tratar de ilusionar a las masas con un gobierno "compartido", mientras las clases dominantes y explotadoras continúan detentando los resortes fundamentales del poder.

Respecto del problema de la cogestión e incluso del control obrero es necesario recalcar que mientras el poder siga en manos de las clases o fracciones de clase explotadoras, el mismo sólo puede tener alcances limitados y únicamente puede ser planteado exigiendo condiciones que aseguren un accionar independiente de las masas explotadas y oprimidas. De otra manera pueden convertirse en un collar más de su explotación y opresión.

Aunque en condiciones diferentes, y en relación al control y la regulación general de la economía rusa, en junio de 1917, Lenin destacaba como fundamentales las exigencias planteadas por la *Conferencia de los comités de fábrica y de talleres* realizada para esa época (Petrogrado: 1) "no proteger" en la práctica las ganancias de los capitalistas; 2) arrancar los velos del secreto comercial; 3) dar a los obreros la mayoría en los organismos de control; y 4) que el organismo (de control y dirección) siendo una organización "en escala estatal",

trata, en definitiva, de lograr consenso popular para mantener lo esencial del proceso de acumulación de capitalista dependiente. Esto es: *garantizar mayores exportaciones y mayores inversiones por medio de la superexplotación de la clase obrera.*

Pero la clase obrera no habrá de permitir esta nueva estafa. No se deberá trabajar no sólo una hora más sino un minuto más. La crisis actual debe ser pagada por los responsables de ella: los monopolios y terratenientes que controlando el poder del Estado, han endeudado al país en más de 6.000 millones de dólares, arrojado a la calle a más de un millón de desocupados, arrasando provincias como Tucumán, impuesto sueldos de hambre etc. Los obreros y trabajadores del campo y la ciudad no deben pagar esos platos rotos por sus explotadores. Al contrario. Los salarios deberán ser aumentados. Se debe garantizar trabajo a los desocupados. La lucha continúa.

Los comunistas revolucionarios encabezaremos estas nuevas luchas. Pero también deberán ser patrimonio de otras corrientes. En particular del peronismo revolucionario y combativo. Porque los objetivos de estos últimos han diferido en las palabras y en los hechos hasta ahora de los objetivos de los Abal Medina, los Rucci, de los Cafiero y Cía.

Y estas luchas deberán inscribirse en la lucha por el poder popular revolucionario. Tal es nuestro camino y para ello aprovecharemos toda coyuntura favorable.

sea dirigido por los comités de diputados obreros, soldados y campesinos, y no por los capitalistas (el subrayado es de Lenin). Y agregaba: "Sin ellas (es decir, sin estas condiciones) todas las conversaciones sobre el control y la regulación son palabras al viento o, peor aún, un mero engaño del pueblo" (V. I. Lenin, *El desastre económico y la manera proletaria de combatirlo*, Obras completas, tomo XXV, pág. 37).

Luchando por imponer estas condiciones y teniendo claro que el control obrero y con mayor razón la cogestión sólo pueden ser instrumentos aptos para la clase obrera y el pueblo si se los inscribe en la lucha por el poder del estado, el proletariado revolucionario nada tiene que perder y sí mucho que ganar si inscribe en sus banderas la lucha por la cogestión y el control obrero.

## DOS POLITICAS

Frente a esta cuestión, como a otras que se plantearán en lo inmediato, sólo hay dos posiciones políticas posibles. Una, la de quienes luchan por reformas que absolutizarán el logro de medidas de este tipo, menospreciando los objetivos revolucionarios y la necesaria independencia de clase para el logro de los mismos. Por este camino llevarán al movimiento obrero a la cola de aquellos sectores de las clases explotadoras que pretenden utilizar la cogestión y el control obrero, para lograr mantener el sistema de explotación y opresión. Inclúmos aquí también a quienes, en nombre de la "pureza" de sus ideas se opondrán a esta lucha dejando que la iniciativa sea manejada por el reformismo burgués en función de la conciliación de clases. Lo que le permitiría a éste implementar la anhelada idea de los jerarcas de la CGT-CCG resumida así: "Ambas entidades están de acuerdo en sostener que la política a desarrollar por las autoridades nacionales que asumirán el 25 de mayo exige una cuota de sacrificio, tanto de los empresarios como de los trabajadores sindicalizados" (*Clarín*, 18-4-73).

La otra posición, la de quienes luchan por la revolución, consistirá en luchar por la cogestión y el control obrero, particularmente por este último, reivindicando la independencia de clase y sin hacer concesiones que vayan en desmedro de sus intereses. Esto es clave para que las posiciones que se puedan ganar no encadenen a los trabajadores a la política de mantener el sistema de

explotación y opresión y, a la vez, sirvan para la disputa por el poder político para la clase obrera y el pueblo. Sólo manteniendo la independencia de clase e inscribiendo la lucha por la cogestión y el control obrero en la lucha por el poder del estado, se podrá asegurar que dichas medidas no sirvan para "engañar al pueblo" y, en definitiva, para "proteger" las ganancias de los capitalistas.

Sería aventurado, a esta altura de los acontecimientos, predecir las formas concretas en que podrán materializarse estas propuestas evitando caer en el lazo reformista burgués o sea, procurando que la misma se inscriba en la lucha por el poder del estado para la clase obrera y el pueblo. Lo que sí, es necesario tener en cuenta estos principios en cada experiencia concreta. La garantía de su obtención puede darse a través de representantes con poder de decisión elegidos en forma directa y siendo revocables en cualquier momento por los mismos trabajadores, lo que debe unirse a un redoblado combate por expulsar a los jerarcas de los sindicatos. La tarea de este tipo de representantes debe ser independiente del sindicato, el cual no puede comprometerse en la dirección de la empresa sin que corra peligro la defensa de los intereses específicos de los trabajadores. Esto para la cogestión, particularmente en las empresas estatales. En lo que respecta al control obrero sobre la producción y la administración de las empresas, el mismo puede ser parte de la actividad de los cuerpos de delegados, dándose la batalla porque los mismos sean real expresión de los intereses de los trabajadores, en el marco de la lucha por reconstruir los sindicatos en base a los principios de la democracia sindical y la lucha de clases.

Las recetas no son operativas en un terreno como éste, que recién se abre en una magnitud sin precedentes en nuestra historia. Los cuerpos de delegados y los comités interfabricales pueden jugar un papel importante. También las comisiones internas y los sindicatos, siempre que sean recuperados para la política de la clase obrera y a condición de que no se subordine la defensa de los intereses específicos de clase, lo que debe ser el norte de estas organizaciones mientras subsista cualquier forma de explotación.

Roque Galván

## Costo de la Vida

En nuestra edición anterior (ver N. H. N.º 114, Nos siguen robando) analizábamos la constante agresión que padecen la clase obrera y demás trabajadores robándoseles sus salarios a través del permanente aumento del costo de la vida. Reforzábamos dicho análisis con un cuadro elaborado en base a un presupuesto familiar mínimo para una familia tipo.

La realidad del aumento de los precios, más rápida que todo análisis que pueda hacerse al respecto, en dos meses ha dejado atrás las cifras. Haciendo un nuevo cálculo a mediados de abril de 1973 ya nos encontramos con que dicho presupuesto, particularmente en alimentos y bebidas, en cigarrillos, luz y gas es extremadamente reducido. Actualizando las cifras nos encontramos con que el gasto mínimo mensual necesario de la familia tipo, sin agregar ninguna "excentricidad" como que se enferme alguien, se le ocurra llevar los chicos a un parque de diversiones o comprar al-

gún libro o disco, se eleva a los 240.000 pesos moneda nacional.

Se impone avanzar en la organización y la lucha por un aumento general de salarios de emergencia que contemple este hecho, exigiendo un mínimo vital de 240.000, móvil de acuerdo al aumento del costo de la vida. La lucha por el salario en ningún caso puede ser dejada de lado, pero siendo concientes de que mientras dure el sistema de explotación y opresión, los capitalistas siempre van a encontrar el medio de robarnos con una mano lo que "nos dan" con otra. Debemos luchar por el aumento de los salarios, exigiendo su reajuste progresivo con el aumento de los precios e inscribiendo dicha lucha en la lucha por el poder popular revolucionario dirigido por la clase obrera, única forma de garantizar que los aumentos sean efectivos, en el camino de terminar para siempre con la explotación y la opresión de las grandes masas trabajadoras.

F. C.