

Como en Chile:

PARO DEL TRANSPORTE PREPARA EL GOLPE

¿ Qué tiene que ver la CGE ?
¿ Y los ascensos en las Fuerzas Armadas ?

(Nota pág. 12)

NUUEVA HORA

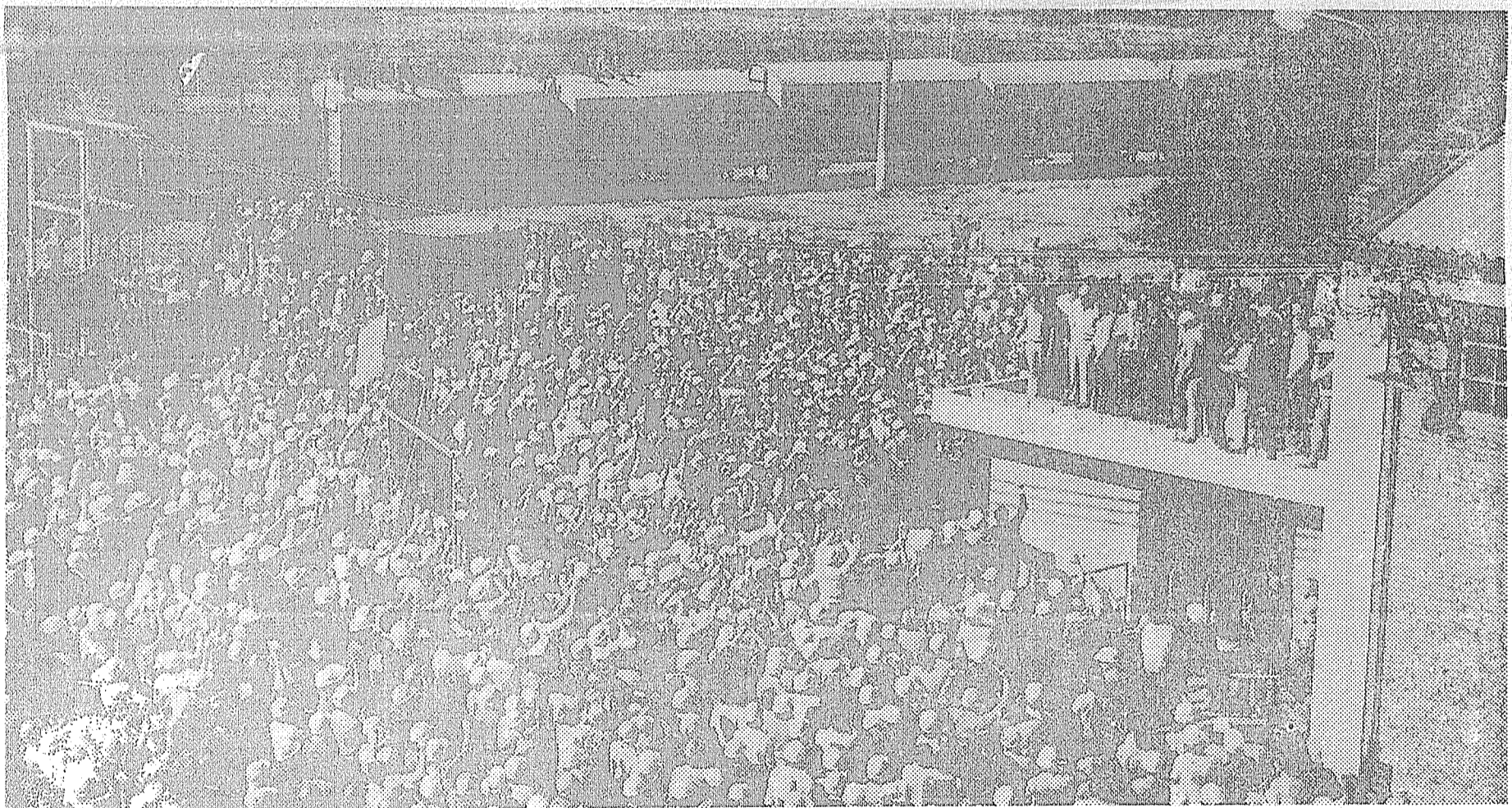
ORGANO DEL
PARTIDO COMUNISTA
REVOLUCIONARIO
DE LA ARGENTINA

¡ PROLETARIOS Y PUEBLOS OPRIMIDOS DEL MUNDO, UNÍOS !

ANO VII - Nº 159 (Epoca legal Nº 41)

Del 4 al 11 de Diciembre de 1974

\$ 4.-



Villa Constitución

GRAN PASO ADELANTE EN EL CAMINO DE LA RECUPERACION

(Nota pág. 5)

El trabajo con NH

Mantenerse a la ofensiva

A dos semanas del lanzamiento de *Nueva Hora* Semanario, podemos decir que nuestra publicación está prácticamente consolidada gracias al esfuerzo de todos los compañeros lectores. Ha sido un gran salto adelante del Partido, tanto orgánico como políticamente, que nos permite llegar semanalmente a sectores cada vez más amplios de nuestro pueblo. Y que no lleguemos de cualquier manera, sino con nuestro proyecto político, proyecto clave para asegurar la dirección del proletariado, única que puede garantizar que avancemos por un auténtico camino de liberación.

La difusión de *Nueva Hora* es uno de los mejores termómetros para conocer si el partido está a la ofensiva: la difusión de *Nueva Hora* ayuda al Partido a estar a la ofensiva. Y viceversa si el Partido está a la ofensiva puede aumentar la difusión de *Nueva Hora*.

Nuestro Comité Central ha propuesto un plan de crecimiento, a ser efectivizado durante los meses de enero, febrero y marzo. En esto *Nueva Hora* debe jugar también un papel decisivo. Esto requiere combinar los planes de reclutamiento con audaces planes de difusión de la prensa.

La planificación de prensa para los meses de enero, febrero y marzo debe ser encarada inmediatamente por todos los organismos del Partido, teniendo en cuenta nuestra línea de ofensiva política y los planes de crecimiento planteados. Además debe tenerse en cuenta, especialmente, que durante estos meses la mayoría de los compañeros toma su licencia anual.

Si partimos de nuestra línea política, de la necesidad de que el partido esté a la ofensiva en un momento como el actual, no subordinaremos el accionar de prensa a las vacaciones, sino al revés. La necesidad de las vacaciones debe ser resuelta teniendo en cuenta la necesidad de mantenernos a la ofensiva política y, por lo tanto, asegurar la distribución, difusión y cobro de la prensa partidaria. Esto implica realizar planes

que no sólo mantengan las actuales cantidades sino que las aumenten. Y también, tomar las medidas orgánicas concretas en cada frente y en cada organismo, para que cada responsable tenga su suplente antes de salir. También implica que cada compañero que sale de vacaciones debe asegurarse que durante su ausencia todos sus lectores reciban el semanario, quedando algún compañero con la responsabilidad en concreto. Asimismo debe asegurarse la conexión con cada uno de los lectores, cuando éstos salen de la empresa o escuela de vacaciones. En este sentido, es de destacar la experiencia del Sector Universitario de Capital Federal que durante el cierre de la Universidad mantuvo y acrecentó la difusión, a través de la conexión telefónica o visitando a los lectores en su domicilio. Las suscripciones también son un instrumento importante, siempre que se esté claro que esto no sustituye la necesaria discusión del contenido del periódico con el lector y que se asegure efectivamente que él lo reciba cada siete días.

Estos son elementos importantes a tener en cuenta en la planificación de la prensa para los meses de enero, febrero y marzo. También debe atenderse prioritariamente a asegurar los buzones existentes y prever los de reemplazo, así como a establecer los planes de emergencia para asegurar la rápida y eficaz distribución, difusión y cobro en caso de cualquier eventualidad.

Como decíamos antes, la necesidad de mantener la ofensiva política debe presidir todos los planes de prensa. Y esto implica centralmente aumentar la difusión y el cobro. Los planes deben contemplar una lucha activa por lograr nuevos lectores, haciendo el centro en los sectores obreros de cada gremio y zona, luchando por la realización de piqueteo en los centros políticos. Así estaremos en mejores condiciones para encabezar y *dirigir* el proceso, desarrollando el arma decisiva para el triunfo del proletariado y el pueblo: el Partido Comunista Revolucionario.

SALUDO A ALBANIA

Al Secretariado General
del Partido del Trabajo de Albania,
Camarada Enver Hoxha

El Partido Comunista Revolucionario de la Argentina se dirige al Partido del Trabajo de Albania y a su secretario general, camarada Enver Hoxha, saludando al Partido y a todo el pueblo albanés en el 30º aniversario de la liberación de la patria.

Nuestro Partido ha tenido ocasión de apreciar los grandes avances logrados por el pueblo de Albania, bajo la dirección del Partido del Trabajo, en todos los campos de la actividad económica, social, política, ideológica e internacional.

El pueblo de Albania, basándose principalmente en sus propias fuerzas, ha logrado realizar la gigantesca tarea de reconstruir su patria, iniciar el camino socialista y lograr grandes triunfos en todos sus órdenes. Venciendo enormes dificultades, derrotando al enemigo fascista primero, las amenazas y el cerco imperialista después, el pueblo albanés enfrenta también las agresiones del socialimperialismo y el revisionismo.

Pero como lo ha expresado recientemente el camarada Enver Hoxha, el pueblo albanés está dispuesto a morir para defender su patria y las conquistas logradas en la construcción del socialismo.

Estamos seguros de que el pueblo de Albania, bajo la dirección del Partido del Trabajo y del camarada Enver Hoxha, obtendrá nuevos triunfos en su lucha contra el imperialismo, el socialimperialismo y el revisionismo, y en la construcción del socialismo en su patria.

Los triunfos del pueblo albanés y de su Partido serán también un ejemplo y un estímulo para la lucha revolucionaria del Pueblo argentino y de nuestro Partido, y de todos los pueblos que luchan por su liberación.

Por el CC del PCR de la Argentina

ROSENDO IRUSTA
Secretario General

teoría y política

PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE LA ARGENTINA

ANO V - Nº 12 Diciembre de 1974 - Febrero de 1975 5 7...

El arma decisiva
Editorial Pág. 3

El Plan de
Gobierno
¿Argentina
Liberada?
Pág. 26

EL 17 DE
OCTUBRE
DE 1945
Pág. 12

LA
INSURRECCION
DE OCTUBRE
Pág. 34

LA LUCHA DEL
GRAN ALIADO
La experiencia del
movimiento campesino
misionero
Pág. 5



Apareció teoría y política

Pídale a su
distribuidor de
Nueva Hora

Poesía - cuento

El grito

y de repente el largo silencio presionado
fue tomando forma.
Primero el grito fue un diminuto hombrecito
que parecía querer trepar por todas las paredes...
a veces caía rodando por los pisos...
Pero a nuestro lado lo vimos ir creciendo,
suplicaba adueñarse de nosotros...
y cuando, a veces, lo conseguía
crecía unos centímetros y corría hacia otro lado...
hacia otro pueblo...
hacia otra gente...
Y lo veíamos volver mucho más fuerte...
mucho más hombre.
Parecía que al tocarnos se alimentaba de nosotros.
Era incansable, no se detenía...
iba y venía...
¡Me llamó grito!... y exasperaba su garganta al decirlo.
No tenía un lugar fijo...
Se lo veía en muchos lados al unisono...
nunca estaba donde había poca gente,
se codeaba con obreros, estudiantes, campesinos...
De pronto un día, apareció desfavorido,
lo seguían cinco hombres, lo insultaban lo apedreaban...
le gritaban: ¡MUERE GRITO!... ¡MUERE GRITO!...
y atónitos vimos caer ensangrentado a "ese algo"
que cada día parecía más amigo...
fue desapareciendo entre el empedrado...
lentamente...

y comenzaron a cesar los ruidos...
la calle quedaba silenciosa...
todos quedamos sorprendidos...
Aquellos cinco hombres se marchaban
y aunque victoriosos
tenían una triste mirada de vencidos.
¡Yo los conozco! ¡Sí! ¡Los conozco a todos
¡y lo gritó!... ¡no me puedo callar ante asesinos!
¡Uno de ellos tiene un campo!
¡el otro es dueño de los libros!
¡el más alto tiene una fábrica de armas!
¡el de al lado una textil de varios pisos!
¡el quinto es el dueño de mi casa!
Los cinco son hermanos,
y el padre se llama imperialismo...
y sin dormir cuenta... ¡estoy gritando!...
¡aún está dentro de mí el hombrecito!
¡no lo han podido matar aquellos hombres!
¡Se metió dentro de mí ante el peligro!
Pero... ¡también están gritando mis amigos!
¡Aún sigue creciendo y está vivo!...
ya tomando actitudes gigantescas,
ya nada podrá parar su desafío...
ya está mucho más alto que el padre de esos cinco.

FERNANDO TATA

30 de octubre de 1974

Editorial

¿POR QUÉ JUNTO AL PUEBLO PERONISTA?

"¡Junto al pueblo peronista!" Así tituló su tapa NUEVA HORA, número 156. Así lo ratificó la reunión del Comité Central del Partido. Toda una definición, en momentos de definición en el país. Una muy importante definición de la táctica, de la conducta política del Partido, que se desprende de la línea general del Tercer Congreso y su aplicación al actual momento político.

Esta voz de orden aportará decisivamente en la construcción del Frente Único Antiyanqui, acaudillado por la clase obrera. Esta voz de orden aportará decisivamente a nuestra tarea: ganar a miles para dirigir millones. Expresa, en la coyuntura, la vocación de poder, la vocación de Partido, la vocación de jugar el papel de vanguardia.

El pueblo peronista —con centro en el proletariado industrial—, superando confusiones y divisiones, se apresta a luchar revolucionariamente para impedir otro 55. El doctrinarismo es ajeno al sentir y al actuar de las masas. "¡No a otro 55!", resume en una consigna ese sentir y esa decisión de actuar. Los comunistas revolucionarios partimos de las experiencias y los sentimientos, las vivencias de las masas para contribuir —a través del combate político y la generalización del análisis de sus resultados— a elevar la conciencia de esas masas, y afirmar y desarrollar la línea del Partido. "¡No a otro 55!" resume hoy la tarea central; resume los sentimientos peronistas mayoritarios de la clase obrera y del pueblo; cuando las masas dicen "¡No a otro 55!", en sus definiciones últimas, defienden al gobierno que preside la Sra. de Perón. "¡No a otro 55!", resume, junto a lo anterior, las aspiraciones revolucionarias más profundas de esas masas.

El peronismo y distintos enfoques

Ese sentimiento y esa actitud de las masas tienen que ver con el carácter de clase del gobierno, que enfrenta con una política reformista a yanquis y a rusos.

La camarilla dirigente del Partido Comunista (revisionista) señala que hay dos presiones sobre el gobierno —la de derecha y la de izquierda— y apunta lo que considera contradicciones entre una política exterior de apertura y una política interna represiva. Este enfoque antimarxista que diluye la coherencia política de una clase —política en lo interno que se prolonga en lo internacional—, enmascara la lucha de la burguesía prosoviética por el predominio y por la entrega del país al amo ruso. Es en virtud de estos objetivos que instrumenta la lucha de las masas y define sus posiciones ante el peronismo: ora de enfrentamiento, calificándolo de "nazi-fascista", ora de seguidismo. Trabaja por fracturarlo y durante años viene jugando la carta de la "desperonización" de las masas, carta de derrota. El camino revolucionario, de triunfo, es el de trabajar por una unidad superior, revolucionaria, de las masas, para derrotar definitivamente a los yanquis y avanzar en el camino de la liberación definitiva. Esto lo pueden hacer los marxistas-leninistas; nunca lo harán los revisionistas.

Lo que la dirección revisionista del Partido Comunista intentó e intenta hacer desde fuera del peronismo, la dirección de Montoneros lo intentó hacer desde dentro, a partir de lo que llama "la experiencia y la identidad política del pueblo"; hoy, ya fuera del peronismo, explican que Cámpora y lo que llaman "peronistas leales" significan la continuidad histórica del Movimiento Peronista. Se identifican "sencillamente" como nacionalistas, peronistas y socialistas. Un guiso de liebre sin liebre, tan

fraudulento como el del revisionismo, que abjuró hace rato del marxismo y del comunismo. ¿Es acaso casual que la Federación Juvenil Comunista tenga una unidad tan estrecha con la J.P.-Regionales, mientras el Partido Comunista censura —de palabra— la guerrilla? ¿No será acaso el anverso y el reverso, dos tácticas, de una misma política?

Importantes contingentes pequeñoburgueses, con aspiraciones y decisión revolucionarias, están influenciados por esta política. Desesperan porque el gobierno no es socialista, porque Perón los traicionó (la traición es de los que vendieron falsamente, a sabiendas, esa mercadería). Desesperan, también, porque las masas van a Plaza de Mayo. Se desorientan, se pierden, caen en la oposición antiperonista y terminan enfrentando a la clase obrera.

El PCR y la JCR tienen una gran responsabilidad: ganar a grandes sectores de la pequeñaburguesía para las posiciones del proletariado, evitando su enfrentamiento con la clase obrera, muy perjudicial para el futuro revolucionario.

Afirmarnos en nuestra posición

Esas presiones de clase: la de la burguesía tercerista encabezada por Isabel, la de la burguesía prosoviética, la de la pequeña burguesía, presionan sobre el proletariado, presionan sobre el Partido.

La línea del Partido es una unidad, en la idea y en la acción. En la lucha contra el enemigo fundamental, los yanquis, combatir contra el golpe prosoviético. Enfrentar, desde la línea del Partido, las vacilaciones y las concesiones de Isabel. No ceder un milímetro en la lucha democrática, por la recuperación sindical y por las reivindicaciones de la clase obrera, los campesinos y demás sectores populares.

El Partido está junto a su clase, junto a sus hermanos de clase peronistas. El Partido que votó en blanco. El Partido que levanta de frente, ante las masas, las banderas del marxismo-leninismo-maoísmo. El Partido que lucha por la revolución democrático-popular, agraria, antiimperialista y antimonopolista, y señala y trabaja por el único camino posible para realizarla: el camino revolucionario. El Partido que señala que el camino burgués, reformista, es un camino de derrota y brega por impedir que la gran burguesía establezca su dirección de las masas. El Partido que proclama abiertamente, francamente, que lucha por la instauración de la dictadura del proletariado, por el triunfo y desarrollo del socialismo. El Partido que expresa que su objetivo final es la construcción de la sociedad Comunista y el triunfo del Comunismo a escala mundial.

El momento es favorable tanto nacional como internacionalmente. Si se lucha, se puede vencer. La suerte del combate no puede quedar en manos de la gran burguesía. Hoy los obreros se preguntan: ¿hay que esperar que Isabel y el gobierno resistan al golpe? ¿Y si éste no resiste, como en 1955, habrá que resignarse y recomenzar la lucha en nuevas condiciones? La experiencia nacional e internacional muestra que la burguesía nunca se atreve a lanzarse a la lucha por sí misma. Pero también muestra que si el pueblo lucha es posible que ella forcejee y resista. Si actúa así, mejor. Pero la lucha es tarea que la clase obrera y el pueblo deben tomar en sus manos concretamente y desde ya, como lo señala la Declaración del CC de nuestro Partido. En tal caso es posible vencer.

Por la vivienda digna

UNIRSE Y EVITAR
LOS DESALOJOS

Un albañil humilde y su familia acaban de ser desalojados de su vivienda, en el barrio Juan de Vera, en Corrientes. El desalojo se consumó por las iniquidades del ex propietario, la venalidad de ciertos funcionarios y los malos consejos de abogados presuntamente defensores. Todos los vecinos se organizaron para expresar su solidaridad y evitar esa injusticia. Nuestro corresponsal en Corrientes nos ha enviado un detallado informe sobre los hechos y sus protagonistas.

LOS HECHOS

En 1968 "Carozo" y su familia vivían en un terreno municipal, en la ciudad de Corrientes. Yayo, hijo de un empresario, le propuso a Carozo construir una casa en la Av. Colón, ofreciéndole como medio de pago la entrega de un terreno en el barrio Juan de Vera.

Carozo cumplió su compromiso y construyó su vivienda en el terreno legítimamente obtenido con su trabajo.

Es entonces cuando el tal Yayo con todo cinismo, pretende desalojarlo e inicia todos los trámites "legales" para lograrlo.

El juicio fue totalmente tramposo. Los testigos de Carozo — todos los vecinos del barrio, que vieron cómo construía su vivienda, lo ayudaron a hacerla, y comprobaron que Yayo estuvo presente varias veces durante la construcción — ni siquiera pudieron declarar.

Con diez días de anticipación, se le comunica a la familia de Carozo que debe abandonar el terreno el 22 de octubre. Desde el día 15, los vecinos comienzan a reunirse para evitarlo y solidarizarse con la familia amenazada. Los vecinos distribuyen el día 17 un primer volante denunciando la situación.

Llegado el día del desalojo, desde la mañana se juntan setenta vecinos. El oficial llega al medio día, y ante la presión de la gente allí reunida, da tres días más de plazo. Hay pendiente, además, una apelación al fallo judicial.

Finalmente, el 25 de octubre aparecen el juez, un oficial, varios policías y el propio Yayo. Comunican que la apelación fue denegada y comienza a efectivizar el desalojo. La rabia crece entre los vecinos que se han vuelto a reunir, convocados por otro volante. Hay momentos de mucha tensión y los vecinos echan a pedradas a Yayo.

Los intentos de evitar la con-

sumación de la injusticia no tuvieron éxito. Carozo y su familia permanecen en un terreno facilitado por el club de la zona. Y los vecinos, que han sacado experiencias de todo lo ocurrido, no consideran aún cerrado el caso.

LOS PROTAGONISTAS

En nuestra conversación con Carozo, en la que nos informó en detalle sobre los hechos mencionados, nos contó también que el lunes 28 se organizó una marcha a la casa de Gobierno. El gobernador no estaba, y se nos trató de mala manera. Se nos llegó a decir que armábamos ese espectáculo a propósito, lo que indignó mucho a una vecina, que respondió que para los ricos, los pobres éramos siempre espectáculo.

En todo el proceso —agregó Carozo— se puso de manifiesto la total inactividad y falta de sensibilidad de la Comisión Vecinal, algunos de cuyos integrantes usan un cargo para servir a una política que no tiene nada que ver con los intereses del barrio.

También hablamos con una compañera que tuvo un papel activo en la organización de la comisión de mujeres. Entre otras cosas nos dijo:

"Después de evitar el primer intento de desalojo, garantizamos nosotros mismos la publicación de la nota de los vecinos como solicitada en el barrio. Nos costó 24.000 pesos que pagamos con el aporte de todos los pobladores. Nadie quedó sin aportar aunque estábamos a fin de mes. Juntamos 70.000 pesos, incluyendo 20.000 pesos que puso el PI y 20.000 del Partido Comunista Revolucionario".

"El desalojo es una injusticia tremenda. Y no es el único. En Corrientes hay muchos casos. Aunque no estábamos de acuerdo con votar, votamos el año pasado para ver si las cosas se arreglaban por las buenas. Pero todavía

pasan cosas como éstas, que no deberían pasar".

"Mientras desalojaban, pusimos un cartel: "Argentina 1974", para que se vea las cosas que ocurren en estos tiempos. También pusimos una bandera argentina, porque pensamos que esa bandera es nuestra, de los pobres, de los que hicimos la patria. Ellos la tuvieron que pisotear al sacarla. Ellos desalojaron también la bandera".

Otra compañera contó: "Yayo trajo un camión por su cuenta para sacar los muebles. Para sacárselos directamente, para terminar de hundir a Carozo. El obrero que vino a cargar los muebles creía que era una mudanza. Así se lo había contado Yayo. Cuando se dió cuenta de que se trataba, se negó y dijo: "Este no era el trato". Y a Carozo: "Mira, ch' amigo: yo no puedo hacer eso. Soy un obrero igual que vos. Era tanta la indignación que si Yayo no sale corriendo no se salva de la paliza que las propias mujeres le vamos a dar. "El juez, que no dejó sacar fotos a los periodistas ("No hace falta que Corrientes se entere de esto"), quiso justificarse diciendo que él de algo tenía que vivir, que tenía que agachar el lomo. Pero para mí eso no es trabajo. Eso no es agachar el lomo sino castigar más a los pobres, a los verdaderos obreros que sudan para ganarse el pan.

"Un policía llorando dijo: Señora, a mí también me desalojaron. Me sacaron de mi casa. No estábamos organizados como ustedes".

"Una mujer que estaba presente, se quejó: los peronistas votamos para que esto no sucediera más".

La última vecina con la que hablamos nos aclaró: "Yo participé en todo por eso porque no es posible que los chicos esos se queden en la calle. No habría más desalojos si todas las madres nos uniéramos para evitarlo".

SANTA ROSA

Como señalamos en el número anterior de NUEVA HORA, los obreros de la fábrica metalúrgica pesada de Santa Rosa continuaban con el paro de actividades, después de la ocupación y desalojo de la planta por fuerza combinadas de la policía de la provincia.

El jerarca de la UOM de La Matanza, Valuch, reunió a 500 trabajadores intentando levantar el paro, pero la gente rechazó sus argumentos y dijo que el paro seguía hasta que la patronal conceda lo que corresponda.

Al día siguiente se reúnen mil obreros junto con la Comisión de Solidaridad, realizan una asamblea y se elige un Cuerpo de Delegados Provisorio, compuesto por treinta compañeros.

Se resuelve, asimismo, movilizarse para reforzar la unidad de los trabajadores y extender la solidaridad al conjunto de la zona.

El martes 26 la empresa envía un telegrama a todos los trabajadores intimidándolos a retornar a sus tareas bajo la amenaza de encuadrar legalmente su actitud como "abandono de trabajo".

El miércoles se prepara la realización de la asamblea general en el club Huracán de la localidad de San Justo. Los trabajadores hallaron el local acordonado por la policía, que alegó que debido al estado de sitio no podía hacerse la reunión. Muchos obreros concurrían con sus familiares y se calculaba una concentración de cinco mil personas en la asamblea.

En consecuencia, se buscó la forma de llegar a una finca propiedad de la UCR de San Justo, donde llegaron a reunirse tres mil trabajadores.

LA ASAMBLEA

En un clima de unidad combativa la asamblea, organizada y dirigida por el Cuerpo de Delegados Provisorio, que recibía de ese modo un aval y un respaldo masivo, resolvió en primer lugar entrar a la fábrica exigiendo que no se adopte ninguna represalia. En segundo lugar, pedir el pago de los salarios caídos durante el conflicto y el lock-out patronal. Finalmente, se decidió dar una semana de plazo a la patronal para que se resuelva favorablemente el petitorio.

El Cuerpo de Delegados provisorio encaró desde entonces la negociación ante la patronal. Los trabajadores sepultaron de ese modo a la Interna patronal, que ni se hizo presente en la asamblea.

Al día siguiente de la asamblea, los integrantes de la ex comisión interna se presenta ante el Cuerpo de Delegados Provisorio, e intentan "mediar" en el conflicto.

Mientras tanto, la empresa llama al Cuerpo de Delegados para el jueves 28 a iniciar las tratativas.

En menos de veinte días que lleva el conflicto, los trabajadores han ido realizando la experiencia de basarse en sus propias fuerzas, recuperando el Cuerpo de Delegados y recurriendo a la solidaridad de los trabajadores y el pueblo de la zona.

Con la iniciación de las tratativas con la empresa (de capitales vinculados a intereses prosoviéticos y capitales europeos), se abre una nueva etapa de esta justa lucha obrera.

Corresponsal

LAS MUJERES DE SMATA SE MOVILIZAN

El 26 de noviembre, en conferencia de prensa, las esposas de los gremialistas del SMATA Regional Córdoba que se encuentran privados de su libertad, han hecho conocer una carta abierta:

"Nosotras, esposas de los gremialistas del SMATA Regional Córdoba encarcelados, nos dirigimos a la opinión pública, a las instituciones oficiales, y privadas, a los señores diputados y senadores del FREJULI, del radicalismo y de los otros sectores, a los partidos políticos, a las unidades básicas de todos los barrios de Córdoba, a los centros vecinales, a las organizaciones populares en general, al conjunto de los trabajadores y, en especial, a los trabajadores mecánicos, a los compañeros de nuestros maridos que desde hace muchos años compartieron codo a codo con ellos la labor en la máquina, en la línea, en las diferentes plantas del complejo SMATA, a cada uno de ustedes nos dirigimos para ponerlos en conocimiento de la dramática situación a que se ven sometidos nuestros hogares.

"Tenemos la plena convicción de que Romero, Murúa, Grzëy, Jarma, Karlen, Rodríguez, Cerutti, Juárez, etc. y los compañeros que se encuentran bajo orden de captura, han luchado por las merecidas reivindicaciones de la clase trabajadora, para conseguir un salario mejor y una vida más digna. Asumieron con valor la causa de todos y lucharon por ella, sin móviles oscuros, compartiendo el sentimiento anti-imperia-

lista que anida en el corazón de todo el pueblo.

"El aumento salarial concedido demuestra que las demandas eran justas y que no hay ningún motivo para que sufran persecuciones y estén detenidos, separados de nosotras y de nuestros hijos. Ellos son obreros honestos, no cometieron ningún delito y deben ser liberados cuanto antes.

"La situación que estamos atravesando es muy difícil; somos mujeres dedicadas al trabajo de la casa, sin otro sueldo que el de nuestros esposos. Una compañera tiene cuatro hijos y muchas obligaciones monetarias, otra debe someter a su hijo a una intervención quirúrgica y la niña de una tercera compañera está enferma; esto para enumerar sólo algunos de los graves problemas que tenemos.

¿Cuánto tiempo deberemos soportar todo esto? Ni un día más. Por eso recurrimos a todas las organizaciones políticas y populares y al pueblo en general para que, junto a nosotras, luchen por la pronta liberación de nuestros maridos y por el cese de las persecuciones a los otros compañeros. Además para que nos tiendan una mano solidaria en alimentos, remedios y otras cosas que necesitamos.

"Reiteramos este llamado a la solidaridad del pueblo porque somos gente del mismo, porque nuestros esposos son hombres íntegros que deben volver a sus lugares de trabajo y a la casa, y porque nuestros hogares, nuestros hijos, no merecen ser azotados por tanta crueldad como la que hoy sufrimos".

Villa Constitución

EN EL CAMINO DE LA RECUPERACION SINDICAL

En las elecciones de los días 25 al 29 de noviembre, los obreros metalúrgicos de Villa Constitución dieron un gran paso al frente. Al apoyar masivamente a la Lista Marrón, recuperaron para sus propios intereses la seccional local de la UOM, asestaron un duro golpe a los jefes nacionales de la UOM y a todos los burócratas, y demostraron la plena vigencia del proceso de democracia y recuperación sindical.

El triunfo de los trabajadores metalúrgicos de Villa Constitución es un gran paso adelante en el camino de recuperación sindical, emprendido por el movimiento obrero argentino.

Es a la vez la primera gran derrota de los jefes de la Unión Obrera Metalúrgica, que abre una perspectiva de to obrero y en particular entre nuevos triunfos del movimiento metalúrgico.

La victoria de la Lista Marrón en todas las plantas metalúrgicas ha confirmado el proceso de recuperación, a través de experiencias y de las enseñanzas recogidas por los metalúrgicos de Villa Constitución y del conjunto del movimiento obrero.

Con el triunfo de marzo de este año —el "Villazo"— que fuera protagonizado por todos los trabajadores (incluso los que ahora no votaron a la lista Marrón), se refirmó la idea de que el camino del triunfo contra la patronal oligárquica y proimperialista, pasaba por derrotar a los jefes sindicales, recuperando los Cuerpos de Delegados y Comisiones Internas, y conquistar la dirección de la Seccional.

ANTECEDENTES DEL TRIUNFO

En Villa Constitución se resume una larga lucha del proletariado, durante varias décadas.

La patronal de empresas como Acindar, contó siempre con dirigentes sindicales dóciles. En los últimos años los jefes sindicales encaramados en la seccional se encargaron de burlar todas las medidas de lucha del movimiento obrero por sus reivindicaciones.

En marzo de 1974, el "Villazo" fue la culminación de un largo proceso de resistencia y recuperación. En 1970, después de una gran huelga y movilización, la seccional fue intervenida. A partir de entonces, aprendiendo de esa derrota, se fue gestando y construyendo el movimiento de recuperación que se expresó particularmente en ACINDAR en 1973, cuando se logró recuperar gran parte del cuerpo de delegados.

En estos últimos cuatro años

los trabajadores debieron enfrentar las provocaciones que los matones y jefes montaban para impedir que se recuperara el Cuerpo de Delegados y la Seccional. Pero en marzo, todo el pueblo de Villa Constitución respaldó al conjunto del movimiento obrero, que unida tras sus reivindicaciones hecho por tierra con la burocracia traidora y abrió la posibilidad de recuperar la seccional de la UOM. Fue así como se logró que el Ministerio de Trabajo firmara un acta comprometiéndose a normalizar la seccional llamando a elecciones en 180 días.

No obstante, las maniobras continuaron, y a pesar del Acta se intentó de mil maneras impedir el proceso que habría de llevar al triunfo de hoy. Hubo amenazas, atentados con bombas que destruyeron el local de la FORA donde funciona la lista Marrón, etc.

Ante cada maniobra, frente a cada provocación, los compañeros que desde mucho antes de marzo fueron componiendo el movimiento de la Lista Marrón, poniéndose al frente del conjunto de los trabajadores, derrotaron uno a uno los obstáculos que ponían los jefes.

Con el ejemplo siempre presente de la lucha heroica del SMATA cordobés, que logró romper el tope salarial, también se encaró en Villa Constitución la lucha por aumento salarial. Realizando medidas de quita de colaboración, obtuvieron aumentos de hasta 60.000 pesos según categorías.

Más tarde, en el Congreso general de delegados metalúrgicos de la seccional se logró imponer el nombramiento de la Junta Electoral que garantizaría la realización de las elecciones con total limpieza.

Por último, el 7 de noviembre, una masiva asamblea de tres mil compañeros en ACINDAR ratificó la decisión de los trabajadores de defender el proceso eleccionario y a sus dirigentes, adoptando todas las medidas que fuera necesarias para ello.

Frente a esa realidad, los jefes debieron finalmente conceder las elecciones que se realizaron entre el 25 y el 29 de noviembre.

EL TRIUNFO

El resultado electoral es un triunfo de trascendencia nacional que asesta un golpe grave a la jerarquía metalúrgica. Sus consecuencias habrán de advertirse muy pronto en el conjunto del proletariado metalúrgico del país que —como en el Gran Buenos Aires— ya se encuentra luchando por recuperar sus Comisiones Internas y Cuerpos de Delegados.

Es necesario entonces refirmar qué ha triunfado y quiénes han sido derrotados, para que el torrente por la recuperación sindical en el país no se detenga y logre nuevas victorias.

Ha triunfado sin lugar a dudas una línea de recuperación de las organizaciones del movimiento obrero argentino: Cuerpo de Delegados, Comisiones Internas y sindicatos. Ha sido el triunfo de la democracia sindical, de la consulta democrática y permanente con las bases y de la resolución de todas las medidas por decisión del conjunto de los trabajadores.

Es el resultado también de haber combinado justamente las reivindicaciones obreras en un frente único con los intereses de la población de Villa Constitución, como se expresó en marzo y en estas elecciones, con el apoyo total del pueblo de Villa Constitución.

Han sido derrotados en estas elecciones en primer lugar la patronal proimperialista de Acindar, Metcon, Marathon, Villber, etc.

En segundo lugar, ha sido derrotada la jerarquía de la UOM, que también en estas elecciones ha pretendido instrumentar los sentimientos peronistas de la mayoría de los trabajadores y del pueblo, para dividirlos y crear un falso enfrentamiento.

Los resultados del triunfo señalan también la derrota de una línea que se expresó nítidamente en el Plenario de Solidaridad con Villa Constitución del pasado mes de Abril. Aquella línea, que trató de desviar el Cuerpo de Delegados recuperado, hacia el paralelismo sindical, detrás de las llamadas "Coordinadoras Interfabril" o CGT paralela, de las masas por los manejos por arriba.



Victoria Obrera sobre los jefes

La Lista MARRON triunfó ampliamente en todas las plantas metalúrgicas: ACINDAR y Marathon del grupo de Acevedo y Martínez de Hoz; Metcon, ex-Acínfer, de Acevedo, comprada íntegramente por la Ford. Y en otros talleres menores como Metalcid, Villber, etc., esta última de capitales rusos.

Los resultados fueron los siguientes:

Lista MARRON	2.623
Lista Rosa	1.437
En blanco	23
Anulados	5

Votó el 94 % del padrón. No obstante, habrían podido votar muchísimos trabajadores más, pero no fue posible ya que la Junta Electoral debió abocarse a rehacer padrones y poner al día la situación de numerosos afiliados que no figuraban en los mismos.

Por una maniobra de los jefes tampoco pudo lograrse que el recuento electoral se hiciera empresa por empresa.

El sábado 30, después de la victoria y a pesar de las "imitaciones" impuestas por el Estado de sitio, gran cantidad de trabajadores festejaron el triunfo recorriendo en caravanas la ciudad de Villa Constitución, recogiendo la solidaridad de todo el pueblo.

Por la noche, la nueva Comisión Directiva realizó una conferencia de prensa donde los compañeros Alberto Piccinini, secretario general electo, Dante Manzano y Luis Segovia, resaltaron la importancia del triunfo para todos los trabajadores metalúrgicos, "un ejemplo que la clase obrera debe imitar" por haberse derrotado a la burocracia más fuerte del país.

Asimismo, reiteraron el llamado a la unidad a los compañeros que votaron por la lista opositora.

Esa línea llamaba a enfrentar un bloque poderoso, "sin contradicciones", formado por la UOM y el gobierno juntos. Había que "desistir de recuperar la Seccional" y formar una Coordinadora Interfabril. La firma del Acta de normalización de la seccional promovida por el gobierno sin el acuerdo de la UOM, y los hechos posteriores que culminaron con el triunfo actual, demostraron en los hechos que aquella línea conducía a la derrota.

Esta ha sido una lucha larga y estamos en una nueva etapa de ella; que habrá que recorrer recorriendo experiencias recientes del movimiento obrero, y rechazando las propuestas espectaculares y la excesiva confianza en soluciones rápidas.

El triunfo de Villa Constitución es también, como lo vienen demostrando SMATA gica, Astilleros, Petroquímica, Córdoba, Propulsora Siderúrgica, Santa Rosa y muchas otras ex-

periencias, el resultado de una línea de apoyarse en las propias fuerzas del movimiento obrero y en la ayuda de la solidaridad clasista y popular.

Se abre así un período en el que se hará necesario defender el triunfo y consolidarlo, perseverando en el camino seguido hasta hoy, apuntando los cañones contra el enemigo principal del pueblo y de la patria, el imperialismo yanqui y sus socios oligarcas y gran burgueses, y colocándose junto al pueblo peronista, contra toda maniobra que montándose en la lucha antimperialista nos lleve a reemplazar el amo viejo por el amo nuevo.

EL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO bregará junto a los trabajadores de Villa Constitución y su seccional de la UOM recuperada, en la defensa del triunfo y en la consolidación del camino señalado.

Corresponsal

A 150 años del Triunfo de Ayacucho

El 9 de diciembre de 1824, en el accidentado valle de Ayacucho, en Perú, se libró la última gran batalla de la lucha por la independencia. La conmemoración del 150º

Aniversario es una fecha propicia para recordar algunos episodios de aquellos difíciles momentos, jalonados por dos grandes triunfos: el de Junín el 6 de agosto y éste que hoy recordamos.

A comienzos de 1824, la situación en Perú era extremadamente difícil para los patriotas. En términos militares, la superioridad de las fuerzas realistas era tremenda: 19.000 hombres bien disciplinados frente a apenas más de 9.000 del ejército criollo. El ejército realista se componía de 4.000 hombres al mando de Olañeta en el Alto Perú; 3.000 que integraban el ejército del Sur, acantonado en Puno y Arequipa, al mando de Valdés; 8.000 integrantes del ejército del Norte, situados en las sierras del Centro y Norte, al mando de Canterac; 1.000 en Cuzco y unos 3.000 diseminados en diversas guarniciones. Todas estas fuerzas estaban al mando directo del Virrey

La Serna. En cuanto al ejército patrio, estaba compuesto por 3.000 peruanos, 4.000 colombianos, 1.100 chilenos y 1.300 argentinos. Todos al mando de Bolívar, secundado por Sucre.

La debilidad de las fuerzas criollas era aún mayor que la que indican estas cifras. Las tropas argentinas y chilenas se encontraban tremendamente desmoralizadas, sin apoyo desde sus países y viviendo éstos una situación incierta, desangrados por las guerras intestinas. También existían fuerzas hostiles a su permanencia en el Perú, dentro de los mismos patriotas peruanos, que se oponían en particular a la intervención colombiana. Esta

situación, y el pretexto de la negociación de un armisticio con España proyectado por Rivadavia en Buenos Aires, llevaron a la sublevación de las tropas de El Callao, a partir de la cual se disolverían prácticamente las fuerzas argentinas y chilenas (quedando sólo un núcleo de granaderos, que seguirían hasta el fin integrándose a las columnas peruano-colombianas), y a la entrega de Lima por el presidente del Perú, Torre-Tagle. Esto permitió a los españoles, que eran dueños de la sierra y de todo el centro y sur del Perú, alcanzar el dominio del mar.

Bolívar ordenó la evacuación de Lima, siendo nombrado por el Congreso dictador absoluto. El desastre de las fuerzas patriotas fué considerable, costando la vida de muchos soldados y oficiales argentinos, chilenos, colombianos e incluso peruanos. Bolívar se replegó con todas sus fuerzas a Trujillo, exigiendo presurosos auxilios del gobierno de Colombia.

Habiendo recibido un refuerzo de 3.000 hombres de Colombia, Bolívar pudo recomponer sus fuerzas formando tres grandes divisiones de infantería (dos colombianas y una peruana) y una de caballería, integrada por los llaneros colombianos, los jinetes peruanos, los gauchos argentinos y los huasos chilenos, al mando del argentino Necochea. Sucre era el jefe de estado mayor.

Era a mediados de año, y Bolívar pudo emprender operaciones decisivas aprovechándose de las disensiones internas entre los realistas, que permitieron, por el momento, equilibrar las fuerzas. Olañeta, quien a pesar de ser criollo era partidario de la monarquía absoluta, se sublevó contra La Serna, de ideas liberales (era el momento en que en España Fernando VII, sostenido por la intervención francesa, había abolido la constitución liberal de 1820 y restablecido el antiguo régimen). Esto obligó a La Serna

a distraer las fuerzas del Sur, ordenando a Valdés la represión de Olañeta.

Esta situación, que le quitaba de encima las tropas de Olañeta y las de Valdés (alrededor de 7.000 enemigos), decidió a Bolívar para iniciar una nueva campaña, yendo a enfrentar al enemigo y posesionarse así del valle de Jauja, por el camino que anteriormente había transitado Arenales durante la campaña de San Martín (ver Nueva Hora, N° 154, **Un militar patriota en la lucha por la independencia**). Su invasión a la sierra fue precedida por un movimiento general de las guerrillas peruanas, desde Yauli y hasta Pasco, que estrecharon el círculo de los realistas en la montaña. Esto fue aprovechado por Sucre para preparar concienzudamente el camino. Entonces Bolívar traspasó los Andes por la parte más frágil y elevada, con dirección a Pasco, a fin de ocultar su movimiento y sorprender al enemigo. Mientras tanto, Canterac permanecía en inacción en el valle de Jauja, con 8.000 infantes, 1.300 caballos y 8 piezas de artillería, ignorante del avance de las fuerzas patriotas.

La batalla de Junín

Enterado tardíamente del movimiento de Bolívar, Canterac avanzó con su caballería hacia Pasco por la margen oriental del gran lago de Reyes, el 1º de agosto. Al llegar cerca de Pasco, el día 4, supo con sorpresa que Bolívar se había movido por la margen contraria del lago en dirección a Jauja. Los ejércitos habían efectuado marchas paralelas, en sentido contrario, pero por medio tan ignorante le uno como el otro de sus movimientos. Entonces el general español regresó rápidamente, temeroso de perder su base de operaciones y su línea de comunicaciones. En 24 horas anduvo 88 kilómetros y el 6 de agosto a las 2 de la tarde se hallaba en la extremidad austral del lago, en la pampa de Junín, y a su frente

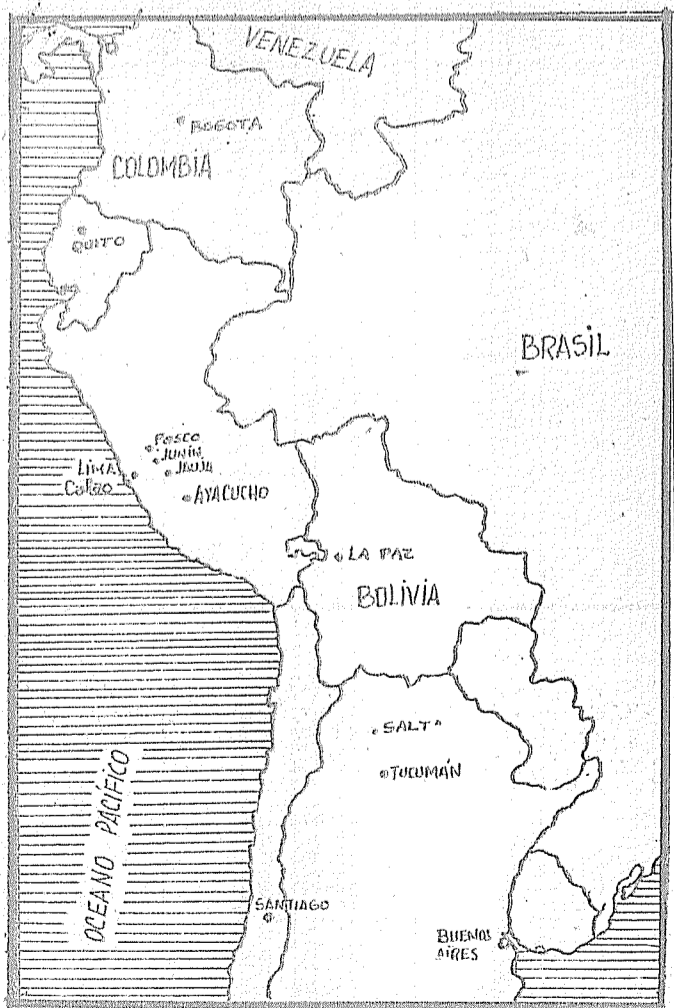
por la parte Oeste aparecía al mismo tiempo el ejército patrio, con su infantería establecida en las alturas y su caballería que descendía al llano en aire de carga.

Al avistar frente a Junín al ejército realista, Bolívar hizo avanzar su caballería al mando de Necochea, compuesta por 900 hombres. La caballería española alcanzaba a 1.300 hombres y se consideraba invencible.

La caballería patriota se comprometió en un terreno desventajoso, debiendo avanzar en columna por un desfiladero antes de salir a la pampa, por lo que sólo dos escuadrones estuvieron a tiempo para presentar batalla. Canterac, viendo la ventaja y confiando en el número y la calidad de su arma favorita, no quiso hacer uso de la artillería ligera ni de las compañías de cazadores. Se puso personalmente al frente de su caballería y ordenó la carga desde una distancia desproporcionada, sin darse exacta cuenta del terreno. Su ala derecha se encontró con un pantano, y su ala izquierda y parte del centro, parcialmente desordenados por el largo trayecto recorrido a gran galope, chocaron con los dos escuadrones colombianos, que con sus largas lanzas recibieron con firmeza la impetuosa carga. Igualmente fueron arrollados y perseguidos, y envolvieron en su fuga la cabeza de la otra columna patriota, que en ese momento salía del desfiladero.

Todos los escuadrones españoles, lanzados en desorden a la persecución, se comprometieron a su vez en el desfiladero, acuchillando a los fugitivos. Necochea, tras pasado de siete heridas de lanza, fue pisoteado por los caballos de vencidos y vencedores, y quedó prisionero de los españoles.

Sin embargo, la reserva criolla emboscada a la orilla del pantano cambió la suerte del combate. El comandante argentino Manuel Isidoro Suárez, que con el primer



años del de Ayacucho

El valle de
la de la
el 150º
hoy recordamos.

Aniversario es una fecha propicia para recordar algunos episodios de aquellos difíciles momentos, jalonados por dos grandes triunfos: el de Junín el 6 de agosto y éste que

situación, y el pretexto de la negociación de un armisticio con España proyectado por Rivadavia en Buenos Aires, llevaron a la sublevación de las tropas de El Callao, a partir de la cual se disolverían prácticamente las fuerzas argentinas y chilenas (quedando sólo un núcleo de granaderos, que seguirían hasta el fin integrándose a las columnas peruano-colombianas), y a la entrega de Lima por el presidente del Perú, Torre-Tagle. Esto permitió a los españoles, que eran dueños de la sierra y de todo el centro y sur del Perú, alcanzar el dominio del mar.

Bolívar ordenó la evacuación de Lima, siendo nombrado por el Congreso dictador absoluto. El desastre de las fuerzas patriotas fue considerable, costando la vida de muchos soldados y oficiales argentinos, chilenos, colombianos e incluso peruanos. Bolívar se replegó con todas sus fuerzas a Trujillo, exigiendo presurosos auxilios del gobierno de Colombia.

Habiendo recibido un refuerzo de 3.000 hombres de Colombia, Bolívar pudo recomponer sus fuerzas formando tres grandes divisiones de infantería (dos colombianas y una peruana) y una de caballería, integrada por los llaneros colombianos, los jinetes peruanos, los gauchos argentinos y los huasos chilenos, al mando del argentino Necochea. Sucre era el jefe de estado mayor.

Era a mediados de año, y Bolívar pudo emprender operaciones decisivas aprovechándose de las disensiones internas entre los realistas, que permitieron, por el momento, equilibrar las fuerzas. Olañeta, quien a pesar de ser criollo era partidario de la monarquía absoluta, se sublevó contra La Serna, de ideas liberales (era el momento en que en España Fernando VII, sostenido por la intervención francesa, había abolido la constitución liberal de 1820 y restablecido el antiguo régimen). Esto abligó a La Serna

a distraer las fuerzas del Sur, ordenando a Valdés la represión de Olañeta.

Esta situación, que le quitaba de encima las tropas de Olañeta y las de Valdés (alrededor de 7.000 enemigos), decidió a Bolívar para iniciar una nueva campaña, yendo a enfrentar al enemigo y posesionarse así del valle de Jauja, por el camino que anteriormente había transitado Arenales durante la campaña de San Martín (ver Nueva Hora, Nº 154, **Un militar patriota en la lucha por la independencia**). Su invasión a la sierra fue precedida por un movimiento general de las guerrillas peruanas, desde Yauli y hasta Pasco, que estrecharon el círculo de los realistas en la montaña. Esto fue aprovechado por Sucre para preparar concienzudamente el camino. Entonces Bolívar traspasó los Andes por la parte más frágil y elevada, con dirección a Pasco, a fin de ocultar su movimiento y sorprender al enemigo. Mientras tanto, Canterac permanecía en inacción en el valle de Jauja, con 8.000 infantes, 1.300 caballos y 8 piezas de artillería, ignorante del avance de las fuerzas patriotas.

La batalla de Junín

Enterado tardíamente del movimiento de Bolívar, Canterac avanzó con su caballería hacia Pasco por la margen oriental del gran lago de Reyes, el 1º de agosto. Al llegar cerca de Pasco, el día 4, supo con sorpresa que Bolívar se había movido por la margen contraria del lago en dirección a Jauja. Los ejércitos habían efectuado marchas paralelas, en sentido contrario, lago por medio tan ignorante le uno como el otro de sus movimientos. Entonces el general español regresó rápidamente, temeroso de perder su base de operaciones y su línea de comunicaciones. En 24 horas anduvo 88 kilómetros y el 6 de agosto a las 2 de la tarde se hallaba en la extremidad austral del lago, en la pampa de Junín, y a su frente

por la parte Oeste aparecía al mismo tiempo el ejército patrio, con su infantería establecida en las alturas y su caballería que descendía al llano en aire de carga.

Al avistar frente a Junín al ejército realista, Bolívar hizo avanzar su caballería al mando de Necochea, compuesta por 900 hombres. La caballería española alcanzaba a 1.300 hombres y se consideraba invencible.

La caballería patriota se comprometió en un terreno desventajoso, debiendo avanzar en columna por un desfiladero antes de salir a la pampa, por lo que sólo dos escuadrones estuvieron a tiempo para presentar batalla. Canterac, viendo la ventaja y confiando en el número y la calidad de su arma favorita, no quiso hacer uso de la artillería ligera ni de las compañías de cazadores. Se puso personalmente al frente de su caballería y ordenó la carga desde una distancia desproporcionada, sin darse exacta cuenta del terreno. Su ala derecha se encontró con un pantano, y su ala izquierda y parte del centro, parcialmente desordenados por el largo trayecto recorrido a gran galope, chocaron con los dos escuadrones colombianos, que con sus largas lanzas recibieron con firmeza la impetuosa carga. Igualmente fueron arrollados y perseguidos, y envolvieron en su fuga la cabeza de la otra columna patria, que en ese momento salía del desfiladero.

Todos los escuadrones españoles, lanzados en desorden a la persecución, se comprometieron a su vez en el desfiladero, acuchillando a los fugitivos. Necochea, traspasado de siete heridas de lanza, fue pisoteado por los caballos de vencidos y vencedores, y quedó prisionero de los españoles.

Sin embargo, la reserva criolla emboscada a la orilla del pantano cambiaría la suerte del combate. El comandante argentino Manuel Isidoro Suárez, que con el primer

escuadrón de Húsares del Perú (que después recibiría el nombre de "Húsares de Junín") se hallaba en uno de sus recodos, dejó pasar por su flanco el tropel de perseguidos y perseguidores, y despejado el terreno, cargó por retaguardia a los vencedores que a su vez se pusieron en precipitada fuga. Los escuadrones patriotas reaccionaron con Miller a la cabeza, vuelven caras y quedan dueños del campo.

Bartolomé Mitre, en su "Historia de San Martín", resume así los resultados del combate: "Todo fue obra de 45 minutos. Fue un combate al arma blanca: no se disparó un solo tiro. Quedaron en el campo 250 realistas muertos a sable y lanza. La pérdida de los republicanos no pasó de 150 entre muertos y heridos, entre ellos Necochea, gloriosamente rescatado. Los derrotados fueron perseguidos, hasta guarecerse bajo los fuegos de su infantería, que se puso inmediatamente en retirada. El nervio del ejército realista quedó para siempre quebrado en este memorable combate, precursor del triunfo definitivo".

Después de Junín

Canterac, desmoralizado por la derrota, emprendió una retirada que más se parecía a una fuga. Evacuó el valle de Jauja, y marchó con tanta precipitación que a los dos días se hallaba a 160 kilómetros del campo de batalla, destruyendo así por cansancio su infantería que era lo único que le quedaba. Recién pararía al este del Apurímac, a 750 kilómetros de su punto de partida, habiendo perdido mucha fuerza entre rezagados y desertores y su crédito como general en jefe español. El Virrey lo reforzó con 1.500 hombres del Cuzco, a la vez que ordenó a la división de Valdés que retornara de su persecución a Olañeta.

El ejército patrio avanzó lentamente ocupando parte de la región de la sierra. A fines de octubre, considerándose sin fuerzas suficientes para tomar la ofensiva y previendo que los realistas no iban a comenzar operaciones, ya que estaba por iniciarse la estación de las lluvias, Bolívar dio por ter-

minada la campaña por el momento y delegó el mando en Sucre, con instrucciones de acantonarse en Andahuallas, prometiéndose enviarle inmediatos refuerzos desde la costa; y el se retiró a Lima por el camino de Jauja. Aquí termina la carrera del Libertador como general, en la guerra de la independencia americana.

En su viaje a la costa, Bolívar recibió noticias de Colombia por las que el Congreso de su país derogaba la ley que le había conferido facultades extraordinarias como presidente de la República en campaña, con el dominio absoluto en lo militar y fuera de la Constitución en los países que libertase o fueran teatro de guerra. Entonces nombró a Sucre general en jefe del ejército, aunque éste se siguió ajustando a sus instrucciones.

Al llegar Bolívar a la costa, la situación militar había empeorado, ya que los españoles habían logrado la preponderancia marítima. También las tropas destacadas en Lima habían experimentado un serio revés.

Pero lo más serio fue la noticia de que los españoles habían abierto su campaña desde el Cuzco, y maniobraban en el sentido de cortar la retirada a Sucre. Tanto éste como Bolívar al principio pensaron que este movimiento tenía por objeto abrir operaciones sobre la costa, contando con la base del sud del Perú y el apoyo de El Callao. Después se interrumpieron las comunicaciones. El 24 de noviembre Bolívar recomienda a Sucre "no dividir su ejército y conservarlo a todo trance". Para el 1º de diciembre, lo autorizó a no esquivar una batalla en caso necesario y en todo caso mantenerse en la sierra.

El triunfo decisivo

El 24 de octubre, el virrey La Serna, concentradas las divisiones de Canterac y Valdés, atravesaba el Apurímac y abría resueltamente su campaña al frente de 10.000 hombres bien organizados. El ejército patrio no pasaba de 7.000 hombres que se encontraban disminuidos en una extensión de 130 kilómetros.

Mientras los realistas rezagaban un movimiento para volver a las fuerzas patriotas, Sucre fue reconcentrando las fuerzas en retirada. Al llegar al río Pampas, el 24 de noviembre, se encontró con el enemigo, a marcha forzada, se había anticipado a ocupar la margen izquierda, cortándole la retirada hacia el norte. Por primera vez se enfrentaron los beligerantes. Lo que el Congreso del país permitía a los dos ejércitos maniobrar sobre ambas márgenes del río en seguridad, y durante tres días ejecutaron alternada y simultáneamente contramarchas, que ni uno ni otro se atrevió a atacar en las posiciones fuertes elegidas. Finalmente Sucre atravesó el Pampas en dirección a las fronteras de Matará: pero al llegar a su pie, el 2 de diciembre, las encontró coronadas por el ejército español. Entonces inclinó sobre su derecha el flanco, con el propósito de continuar su retirada, faldeando la cordillera oriental.

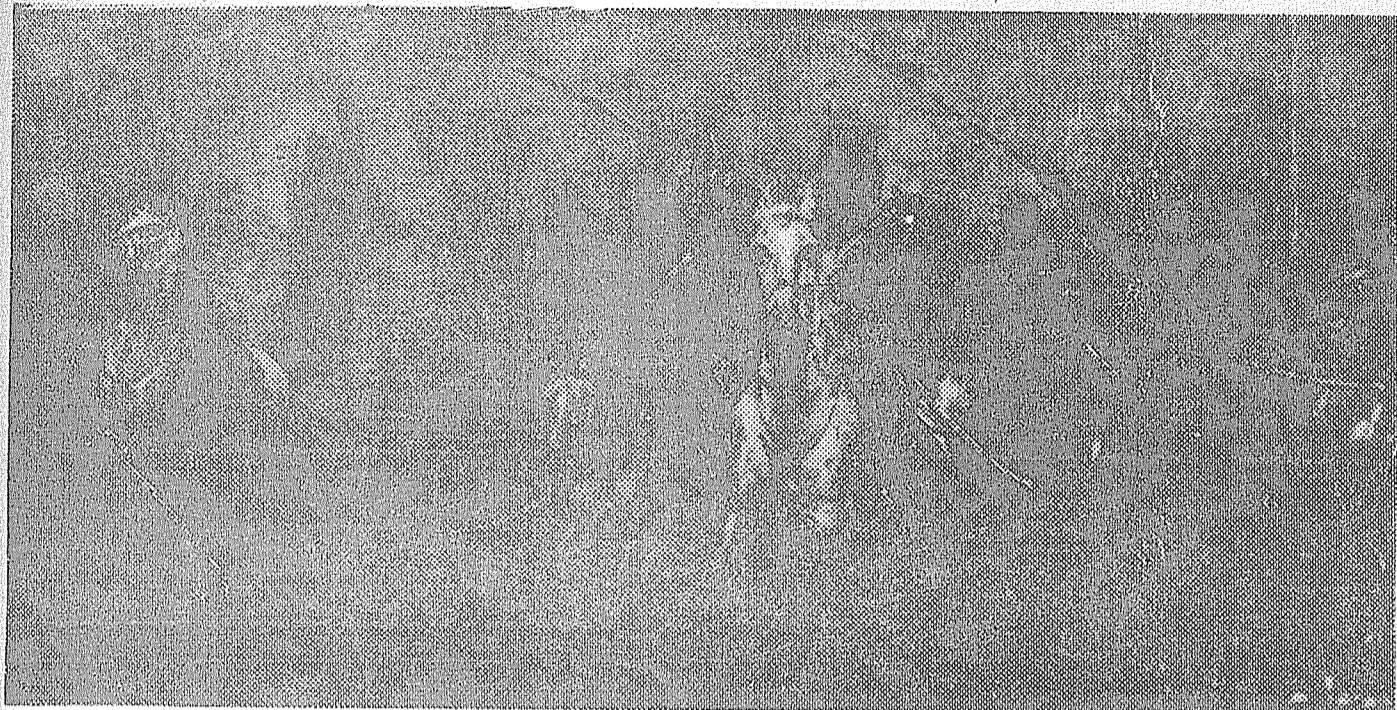
Los españoles no pudieron cortar la retirada, aunque la operación le costó pérdidas a los patriotas, al ser atacados por la retaguardia. Esto era el 3 de diciembre. Después de una marcha paralela de los dos ejércitos, uno a la vez del otro: los realistas por las alturas de uno de los rales de la cordillera occidental, los patriotas por las faldas de la cordillera oriental; intercomunicados ambos por un abismo, Sucre intentó el 4 de diciembre, presentar batalla que fue aceptada por los realistas. El Virrey quería empeñar la batalla en condiciones de que no escapase un solo hombre.

Finalmente, Sucre quedó prácticamente encerrado en el valle de Ayacucho con escasos 6.000 hombres, ya que había perdido más de 600 en la retirada (eran 4.500 colombianos, 1.200 peruanos — algunos jefes argentinos — y argentinos, el último resto del ejército de los Andes). El ejército realista estaba compuesto por 9.000 hombres, entre españoles y peruanos.

En la tarde del 8 de diciembre, el ejército español coronó las alturas del Condorcanqui. Por allí venía el ejército que Sucre dio el frente



Carga de Granaderos, Della Valle. Museo Histórico Nacional.



Carga de Granaderos, Della Valle. Museo Histórico Nacional.

escuadrón de Húsares del Perú (que después recibiría el nombre de "Húsares de Junín") se hallaba en uno de sus recodos, dejó pasar por su flanco el tropel de perseguidos y perseguidores, y despejado el terreno, cargó por retaguardia a los vencedores que a su vez se pusieron en precipitada fuga. Los escuadrones patriotas reaccionaron con Miller a la cabeza, vuelven caras y quedan dueños del campo.

Bartolomé Mitre, en su "Historia de San Martín", resume así los resultados del combate: "Todo fue obra de 15 minutos. Fue un combate a arma blanca: no se disparó un solo tiro. Quedaron en el campo 250 realistas muertos a sable y lanza. La pérdida de los republicanos no pasó de 50 entre muertos y heridos, entre ellos Necochea, gloriosamente rescatado. Los derrotados fueron perseguidos, hasta guarecerse bajo los fuegos de su infantería, que se puso inmediatamente en retirada. El nervio del ejército realista quedó para siempre quebrado en este memorable combate, precursor del triunfo definitivo".

Después de Junín

Canterac, desmoralizado por la derrota, emprendió una retirada que más se parecía a una fuga. Evacuó el valle de Jauja, y marchó con tanta precipitación que a los dos días se hallaba a 160 kilómetros del campo de batalla, destruyendo así por cansancio su infantería que era lo único que le quedaba. Recién pararía al este del Apurímac, a 750 kilómetros de su punto de partida, habiendo perdido mucha fuerza entre rezagados y desertores y su crédito como general en jefe español. El virrey lo reforzó con 1.500 hombres del Cuzco, a la vez que ordenó a la división de Aldés que retornara de su persecución a Olaneta.

El ejército patrio avanzó rápidamente ocupando parte de la región de la sierra. A fines de octubre, considerándose sin fuerzas suficientes para tomar una ofensiva y previendo que los realistas no iban a comenzar operaciones, ya que estaba por iniciarse la estación de lluvias, Bolívar dio por ter-

minada la campaña por el momento y delegó el mando en Sucre, con instrucciones de acantonarse en Andahuallas, prometiéndose enviarle inmediatos refuerzos desde la costa; y él se retiró a Lima por el camino de Jauja. Aquí termina la carrera del Libertador como general, en la guerra de la independencia americana.

En su viaje a la costa, Bolívar recibió noticias de Colombia por las que el Congreso de su país derogaba la ley que le había conferido facultades extraordinarias como presidente de la República en campaña, con el dominio absoluto en lo militar y fuera de la Constitución en los países que libertase o fueran teatro de guerra. Entonces nombró a Sucre general en jefe del ejército, aunque éste se siguió ajustando a sus instrucciones.

Al llegar Bolívar a la costa, la situación militar había empeorado, ya que los españoles habían logrado la preponderancia marítima. También las tropas destacadas en Lima habían experimentado un serio revés.

Pero lo más serio fue la noticia de que los españoles habían abierto su campaña desde el Cuzco, y maniobraban en el sentido de cortar la retirada a Sucre. Tanto éste como Bolívar al principio pensaron que este movimiento tenía por objeto abrir operaciones sobre la costa, contando con la base del sud del Perú y el apoyo de El Callao. Después se interrumpieron las comunicaciones. El 24 de noviembre Bolívar recomienda a Sucre "no dividir su ejército y conservarlo a todo trance". Para el 1º de diciembre, lo autorizó a no esquivar una batalla en caso necesario y en todo caso mantenerse en la sierra.

El triunfo decisivo

El 24 de octubre, el virrey La Serna, concentradas las divisiones de Canterac y Valdés, atravesaba el Apurímac y abría resueltamente su campaña al frente de 10.000 hombres bien organizados. El ejército patrio no pasaba de 7.000 hombres que se encontraban diseminados en una extensión de 130 kilómetros.

Mientras los realistas realizaban un movimiento para envolver a las fuerzas patriotas, Sucre fue reconcentrando sus fuerzas en retirada. Al llegar al río Pampas, el 24 de noviembre, se encontró con que el enemigo, a marcha forzada, se había anticipado a ocupar la margen izquierda, cortándole la retirada hacia el norte. Por primera vez se avisaron los beligerantes. Lo fragoso del país permitía a los dos ejércitos maniobrar sobre ambas márgenes del río con seguridad, y durante tres días ejecutaron alternada y simultáneamente contramarchas, sin que ni uno ni otro se atreviera a atacar en las posiciones fuertes elegidas. Finalmente Sucre atravesó el Pampa en dirección a las fronteras altas de Matará: pero al llegar a su pie, el 2 de diciembre, las encontró coronadas por el ejército español. Entonces se inclinó sobre su derecha (Este), con el propósito de continuar su retirada, faldeando la cordillera oriental.

Los españoles no pudieron cortar la retirada, aunque la operación le costó pérdidas a los patriotas, al ser atacados por la retaguardia. Esto era el 3 de diciembre. Después de una marcha paralela de ambos ejércitos, uno a la vista del otro: los realistas por las alturas de uno de los ramales de la cordillera occidental; los patriotas por las faldas de la cordillera oriental; interceptados ambos por un abismo, Sucre intentó el 4 de diciembre, presentar batalla que no fue aceptada por los realistas. El Virrey quería empeñar batalla en condiciones de que no escapase un solo hombre.

Finalmente, Sucre quedó prácticamente encerrado en el valle de Ayacucho con escasos 6.000 hombres, ya que había perdido más de 600 en la retirada (eran 4.500 colombianos, 1.200 peruanos — con algunos jefes argentinos — y 80 argentinos, el último resto del ejército de los Andes). El ejército realista estaba compuesto por 9.000 hombres, entre españoles y peruanos.

En la tarde del 8 de noviembre, el ejército español coronó las alturas del Condorkanqui. Por allí venía el ataque. Sucre dio el frente a

Condorkanqui. Dos horas después de ponerse el sol se empeñaron las primeras guerrillas al pie de la cuesta. El ejército patrio estaba formado en el llano, casi a tiro de cañón del enemigo.

A las 9 de la mañana del 9 de diciembre comenzó la batalla, que para la una de la tarde se definiría totalmente a favor de las fuerzas patriotas. Prisionero el virrey general en jefe, Canterac asumió el mando de las fuerzas españolas replegadas y capituló con el vencedor, que le concedió condiciones honrosas. Mitre resume así el resultado: "Catorce generales españoles, con todos sus jefes y oficiales, rindieron ese día sus espadas ante la soberanía de un nuevo mundo republicano. Del ejército realista, quedaron en el campo 1.400 muertos y 700 heridos. La pérdida de los republicanos fue de 300 muertos y 600 heridos. ¡La cuarta parte de los combatientes fue muerta o herida!"

Ayacucho pondría término a la guerra de la independencia en América del Sur después de catorce largos años de lucha. Pero a la vez, marcaría el comienzo de una más rápida separación entre nuestros pueblos, que se venía gestando por el predominio de intereses estrechos en cada uno de los territorios que luego formarían nueve repúblicas. El retaceo de la participación argentina y chilena en la última fase de la lucha, (los bravos patriotas de ambos países que participaron en ella lo hicieron prácticamente sin el consentimiento de sus gobiernos), no sería más que el prelude de un ahondamiento de la división. Apoyándose en esos intereses localistas, aprovechándose de ellos, un nuevo amo se ensañaría sobre la América del Sur.

Hoy, como ayer, las potencias imperialistas tratan de ahondar la división entre nuestros países, impulsando enfrentamientos estériles para poder mantener su dominio o abrir paso a una nueva dominación. La unidad de todos los pueblos oprimidos, alzándose en la lucha contra el imperialismo, permitirá nuevos triunfos como el que hoy recordamos, y la liberación definitiva de nuestros países.

Contra toda dominación extranjera

La conmemoración del 150º aniversario de la batalla de Ayacucho se produce en un momento crucial de la historia de nuestro país y de Latinoamérica. Momento caracterizado por el poderoso resurgir de la lucha liberadora de los pueblos que enfrentan al imperialismo yanqui dominante y a las pretensiones de reemplazarlo por la otra superpotencia, el socialimperialismo soviético, que le disputa la hegemonía mundial.

El debilitamiento relativo del imperialismo yanqui ha permitido que sectores de la burguesía nacional, en varios de nuestros países, se fortalezcan en una línea de defensa de la soberanía nacional y tiendan a unir fuerzas contra el enemigo común. También que se enfrenten crecientemente a las pretensiones del socialimperialismo ruso de montarse sobre las justas aspiraciones nacionales tratando, a su vez, de dominarnos. Las posiciones en la Conferencia de Mar de algunos de nuestros países más claramente en el caso del Perú, enfrentaron también sus designios en lo que respecta a la soberanía sobre las 200 millas. También estuvo la indignada respuesta venezolana a la amenaza de intervención de los yanquis por la cuestión petrolera, denunciando a la vez el hecho de que los soviéticos guardaron silencio frente a las amenazas de Ford a los países productores de petróleo; y los pronunciamientos antiyanquis y por la plena soberanía nacional de nuestros países en la reciente reunión de la OEA.

En su pretensión de mantenernos dominados, los yanquis buscan acentuar los conflictos entre nuestros países, como ocurriera con el avivamiento de la rivalidad en el Pacífico. A su vez, los soviéticos tratan de utilizar estas contradicciones para aumentar su ingerencia militar, ofreciendo respaldo armado a algunos de los posibles beligerantes, como ocurriera con la reciente visita del ministro de Defensa de la República Democrática Alemana al Perú. Ellos buscan también dividirnos para poder reemplazar a los yanquis o, al menos, generar un conflicto de magnitud tal que los distraiga de otras zonas de disputa, centralmente de Europa, el Mediterráneo y Medio Oriente. Se trataría de lograr una "vietnamización" como dicen los soviéticos de América del Sur.

La conmemoración de Ayacucho, en estas circunstancias, ofrece un marco propicio para reafirmar nuestra vocación de unidad y de lucha contra toda dominación extranjera. La frustración de la reunión de presidentes de varios de nuestros países, no es óbice para relegar la tarea de liquidar definitivamente toda dominación imperialista. Como decíamos en nuestro Editorial anterior: "Hoy es posible hacerlo, siempre que la suerte del combate antiyanqui no quede en manos de la burguesía nacional de nuestros países. El destino de dicho combate depende de que el proletariado de cada uno de nuestros países lo encabece, conducido por sus partidos marxista-leninistas".

Formosa

"MEJOR MORIR QUE DEJAR LA TIERRA"

En Formosa no existe la tranquilidad que pinta el Interventor cuando viaja a Buenos Aires. Entre otras cosas, la situación del campesinado pobre es cada día más difícil. Ultimamente, dos hechos lo han venido a corroborar: la ocupación de las tierras que estaban en manos de argelinos

franceses en la Misión Tacaaglé y el desalojo violento de los ocupantes de tierras en Apayerey. Un enviado especial de Nueva Hora conversó largamente con ambos grupos de familias campesinas y obtuvo el siguiente testimonio:

EN TACAAGLE

"La primera vez que ocupamos la tierra —nos relata uno de los campesinos establecidos en Tacaaglé— fue el 1º de julio de este año. Veinte familias nos establecimos en las mil hectáreas que tenían sin trabajar los franceses argelinos a quienes el gobierno les dio tierras y toda clase de facilidades, que sólo usaron para hacer buenos negocios.

"Aquella vez aceptamos levantar la ocupación amistosamente. Todavía no habíamos sembrado, y confiamos en las promesas del gobierno.

"Pasó el tiempo y advertimos que el gobierno no estaba dispuesto a darnos la tierra. Entonces el 22 de agosto volvimos a ocuparla. Al comienzo fuimos 24 familias. La noche de la ocupación nos repartimos la tarea. Mientras unos arábamos el campo, otros levantaban las casas y otros cocinaban. Las tierras que usted ve hacía cinco años que no se cultivaban y hoy nosotros tenemos sembrado poroto, maíz y mandioca. Como la distribución se hizo de noche, a cada familia nos tocó entre 30 y 40 hectáreas. Ahora somos 33 familias y ya tenemos sembrado algodón.

"El gobierno dice que esto es usurpación, nos amenaza con el desalojo y mientras tanto no nos da los créditos que necesitamos. Nosotros queremos que la situación se resuelva de una vez porque queremos trabajar con seguridad. También pedimos que se levante el proceso a los compañeros que arrestaron cuando la primera ocupación.

"Yo le aseguro que nosotros gastamos todo en esto y mejor sería morir que salir de la tierra que ocupamos.

"Lo triste y lamentable es que tenemos un gobierno elegido por el pueblo, que no es una dictadura, y es triste que ese gobierno venga a poner sus armas en la cara de trabajadores como nosotros.

"La única solución es que se nos entregue la propiedad de la tierra, que le repito no estamos dispuestos a desalojar nuevamente. La defendemos con cualquier cosa. Todos estamos dispuestos a quedarnos. Si nos matan, que nuestros hijos sepan que éramos trabajadores.

"Tenemos confianza en que todo se va a solucionar bien".

EN APAYEREY

En la misma jurisdicción de Tacaaglé, a cinco kilómetros de la Misión, están sobre la ruta las diez familias desalojadas violentamente del campo que ocupaban, propiedad de la familia Milessi. También estuvimos con ellos. Esta es su palabra:

"La primera ocupación que hicimos 32 familias fue en julio de 1973. Estuvimos seis días y nos desalojó la Subsecretaría de Agricultura. Permanecimos nueve meses al costado del camino y el 8 de febrero, con la autorización del Comisionado de Frontera, unas diez familias volvimos a trabajar esas tierras.

"Nos entregaron 500 hectáreas de monte y hasta el momento del desalojo, el 24 de octubre pasado, llevábamos limpiadas más de 300 hectáreas.

"Nos vinieron a desalojar más de sesenta policías armados con ametralladoras, que estaban a cargo del Comisario Inspector Villagra y traían orden del juez Moreno. Primero agarraron a los hombres y los llevaron separados. Después juntaron a nuestras mujeres y a nuestros hijos. La brutalidad de esta gente no tenía límites: mire que a una criatura la estaban asfixiando en un colchón que habían enrollado.

"Como producto de nuestro trabajo, ya teníamos zapallos, maíz y mandioca. Todo eso fue destruido o comido por los animales que soltó Milessi. Nos tiraron las pilchas al camino y ni siquiera nos dejaron sacar otras cosas.

"Ahora hemos conseguido reagruparnos aquí diez familias que en total somos 34 grandes y 27 chicos.

"El gobierno nos ha prometido que a fin de mes nos va a ubicar en 140 hectáreas aquí en la zona. En realidad esto no alcanza para nada, pero vamos a agarrar y después veremos qué pasa. Si contamos con el apoyo de las Ligas nosotros estamos dispuestos a ocupar toda la tierra que necesitamos.

"Sabemos que el gobierno va a desafectar 1.000 hectáreas de las 4.000 que tiene Braquen Rige, y que luego las va a otorgar "por puntaje". Pero nosotros nunca llegamos

al puntaje, así que no lo vemos como una solución. También nos enteramos de que en Lomita Bazán más de dos mil campesinos van a quedar en la calle porque unos señores están alambrando los campos, que tienen unas 20.000 hectáreas. Después de alambrar van a exigir el desalojo de los que están adentro.

"Nos han mandado ayuda desde Clorinda, pero no nos llega lo que más necesitamos, que es aceite y leche. Mientras tanto, aquí seguiremos unidas las diez familias, porque si nos dispersamos estaremos peor".

¡TIERRA A LOS CAMPESINOS!

Esto sucede en una provincia en la que el gobierno es dueño de cerca de 3.500.000 hectáreas. ¿A quiénes se adjudica estas tierras? Por lo general, a grandes propietarios que están interesados en la desaparición de los campesinos pobres, para hacer de ellos sus peones de estancia o sus carpadores en los grandes sembrados de algodón.

¿Qué mejor para la economía del país que dar tierra a auténticos productores que quieren trabajar la tierra abandonada o inculta? Ellos deberían tener toda clase de ayuda del gobierno. Además, ¿se puede permitir que un señor como Milessi se quede con 300 hectáreas limpiadas y trabajadas por laboriosos campesinos que las ocuparon cuando todavía esos campos eran puro monte? Es que en vez de expropiar o gravar a los latifundistas, se los favorece.

Esta política no lleva a la liberación de nuestra patria. Por el contrario, lo único que hace es mantener o aumentar los padecimientos del pueblo trabajador, dejando intactas las bases de la injusticia, lo que sólo favorece a los conspiradores interesados en la caída del gobierno.

Por ello el campesinado de Formosa ha vuelto resueltamente a la lucha y a confiar sólo en sus propias fuerzas.

La dirección de las Ligas Agrarias debe encabezar esta lucha y estar presente en todo momento, dejando de lado algunas posiciones sectoriales que sólo perjudican los intereses del auténtico productor.



Unos sembrábamos...



Otros hacíamos la casa...



Otros vigilábamos...

Garantizar el Congreso Extraordinario de la FUA

Aislar y derrotar a los divisionistas

El 1º de diciembre debió realizarse el Congreso Nacional Unificador del Movimiento Estudiantil. Tal evento no se efectivizó debido a la política sectaria y divisionista de quienes lo boicotearon. El boicot se realizó mediante oscuras maniobras, tratando de dar los divisionistas la apariencia de que querían realizarlo. Es necesario entonces pasar revista a los acontecimientos, aunque más no sea sumariamente, para poner las cosas en su lugar.

Cómo se llegó a la actual situación

El 7 de noviembre la JUP planteó que se reconocieran como válidas las elecciones de 1973 en Buenos Aires (50 mil votantes), cuyo mandato —de acuerdo a las condiciones establecidas previamente— había caducado. Señalamos en su oportunidad (ver NUEVA HORA Nº 156) que tal posición sería utilizada para impedir el Congreso Unificador.

Es bueno recordar algunos hechos sucedidos en la Universidad de Buenos Aires para comprender la actual situación de la Federación Uni-

versitaria de la Regional y sus centros.

Días antes de asumir Ottalagano, la conducción de FULNBA (JUP - MOR - JRR) paralizó al movimiento estudiantil con el argumento de la realización de un plebiscito que "ratificara a la conducción Universitaria de Laguzzi". Se pretendió instrumentalizar a las masas en vez de fortalecer su unidad y organización; se enfrentaba a los estudiantes entre sí y se paralizaban sus organismos.

Dos días antes del cierre, Adriana Puiggrós (miembro de la JUP y ex decana de Filosofía) declaraba en una asamblea: "... pasarán sobre mi cadáver si quieren intervenir la facultad". Seis días más tarde se trasladaba a México.

El día de la intervención Laguzzi declara asueto y se entregan las facultades sin la presencia de estudiantes. Se inicia la lucha contra el cierre. El 10 de octubre es asesinado nuestro camarada Armando Ricciotti, durante la manifestación organizada por el FAUDI que fue la única medida efectiva de lucha por la reapertura realizada en la Regional en este período.

Reabiertas parcialmente las

facultades se pasa a la resistencia dentro de ellas. En Económicas, Arquitectura y otros lugares el FAUDI encabeza la reconstrucción de los Centros desde los cursos, al tiempo que levanta la consigna de realizar las elecciones para su fortalecimiento. En esta situación, el bloque JUP-MOR convoca "a las Juntas electorales y a realización de elecciones en 72 horas". No obstante esto, la única propaganda electoral efectiva realizada es la del FAUDI. Finalmente, quienes como la dirección de FULBA no garantizaron el paro del 8 de noviembre tampoco garantizan la realización de elecciones y deciden postergarlas suplantándolas por un "plebiscito" que "ratifique la actual conducción de los centros".

Se revela la pseudoconvocatoria como una burda maniobra. Nuevamente es el intento de instrumentalizar a las masas por parte de una línea de derrota, liquidacionista de los Centros e incapaz de resistir y derrotar la política ultrarreaccionaria de la Intervención Ottalagano.

Al no cumplirse por una de las partes —la FULNBA— el requisito de realizar elecciones, establecido de común

acuerdo entre FUA y FULNBA para efectivizar el Congreso Unificador, se concreta la maniobra divisionista.

Divisionismo consecuente

Esta corriente JUP-MOR, apoyada por fuerzas menores, es coherentemente divisionista (división de la FUA por el MOR en 1970; liquidación de los centros por JUP, etc.). Sólo está dispuesta a la "unidad" si a partir de ella puede instrumentalizar a los estudiantes para su proyecto aventurero y golpista pro ruso. Pugnan por aislar a las fuerzas que en el seno de la FUA intentan unir a los estudiantes contra toda variante golpista.

Al abrirse la Juventud Radical de las Juventudes Políticas, criticando las posiciones de la JP Regionales (a pesar de coincidir en otros aspectos de fondo) y denunciando que en su momento la JP sostuvo "que es preferible un gobierno militar al de Isabel"; se dificultó la posibilidad de que se imponga la hegemonía del proyecto político pro ruso en el Congreso Unificador. Por esta razón el bloque JUP-MOR y demás fuerzas me-

nores, enmascarándose como abanderados de la unidad, practicaron claramente una política de división. Y no vacilarán tampoco, si pueden llevarlo adelante, en dividir las Federaciones Regionales y los Centros donde su hegemonía no esté claramente garantizada.

Garantizar el Congreso de FUA

La hipocresía de este sector que PROCLAMA la unidad y PRACTICA la división debe ser desenmascarada ante los estudiantes. Pero no basta el debate y la denuncia. Es necesario reconstruir los centros por abajo allí donde los paralizaron como lo venimos haciendo en Buenos Aires y fortalecerlos donde esta corriente no ha primado, para desde ellos vigorizar las federaciones regionales.

En el orden nacional la mejor respuesta será garantizar la realización, durante la próxima quincena, del Congreso Extraordinario de la FUA, que aisle al divisionismo y su proyecto golpista.

El fortalecimiento de la FUA es la única garantía para concretar la unidad nacional.

Juan Castro

Docentes

¡FUERA LA MISION IVANISSEVICH!

La Coordinadora de Agrupaciones de Docentes Universitarios Antimperialistas (CADUA), que nuclea a la Lista Marrón de Arquitectura, la Agrupación 28 de Mayo de Derecho, CODIM de Medicina, ADA-

Estos son algunos de sus párrafos:

La política de la camarilla profascista de Ivanissevich-Ottalagano ha causado enorme daño a estudiantes, docentes y no docentes, con el cierre y reapertura parca de facultades, con cursos suspendidos o interrumpidos con centenares de docentes cesantes y manejo del presupuesto para fines represivos, y se asentó sobre el asesinato del estudiante Armando Ricciotti y la detención de numerosos estudiantes.

En la UNBA la misión Ottalagano-Ivanissevich pudo avanzar hasta el presente desembozadamente y con escasa resistencia por parte del movimiento estudiantil y docente, porque es el lugar donde más deterioros había causado la línea de acción aventurera encabezada por la alianza JUP-MOR. Una línea que se caracterizó por asustar a la derecha sin eliminarla realmente de la Universidad por ilusionar falsamente a los estudiantes con un pacífico "socia-

lismo nacional", con una ficción de democracia que en realidad era sólo instrumentación de la masa sin su efectiva participación.

Los estudiantes y docentes no estamos dispuestos a permitir que siga mucho tiempo más la misión

Ottalagano-Ivanissevich adelante impunemente en sus declamaciones proselitistas de una universidad carcelaria, aristotélica e inquisidora. Ni tampoco a quedar maniatados en la impotencia por intimidación de los grupos terroristas y provocativos, que, por la negativa, sólo sirven para alentar esperanzas golpistas.

Los docentes de la CADUA, instancia que coordina el pronunciamiento y la acción de varias agrupaciones docentes de la Universidad de Buenos Aires, muchos de cuyos adherentes han sido cesanteados, luchamos por torjar una Universidad autónoma, con co-gobierno protagonizado por los claus-

tros con contenido realmente científico y popular. Por ello hoy planteamos:

- Rechazo de la intimidación policial y de los grupos provocativos.
- Reincorporación de docentes cesanteados.
- Estabilidad y regularización de los nombramientos hasta la realización de los concursos.
- Convocatorias inmediatas a concurso docentes con jurados democráticos con participación estudiantil.
- Pleno funcionamiento de facultades y cátedras.
- No discriminación ideológica.
- Rentabilidad para todos los docentes.
- Solidaridad con las reivindicaciones estudiantiles y reincorporación de los estudiantes y no docentes expulsados.

Creemos necesario además retomar la iniciativa respecto de las

instancias organizativas docentes, para:

- Defender la democracia estudiantil y docente en las cátedras, institutos, departamentos, etc., expresados a través de las Comisiones coordinadoras y de los cuerpos de delegados.
 - Recuperar para una acción democrática las agrupaciones docentes con una real y efectiva defensa de las reivindicaciones mencionadas, con medidas de lucha y organización decididas en conjunto, en el camino de imponer una real normalización con gobierno de los claustros.
- Todo ello en el marco más general de la lucha junto al pueblo, especialmente frente a los intentos golpistas que se proponen impedir la autodeterminación del pueblo argentino para mantenerlo sumido en la dependencia de signo yanqui o para cambiar por la dependencia de otra superpotencia.

Declaración del MPL de Angola

"UN SOLO PUEBLO, UNA SOLA NACION"

De las tierras sometidas al yugo colonial portugués en Africa, Angola aún no ha logrado su total independencia. El MPLA —Movimiento Popular de Liberación de Angola—, legítimo representante del pueblo angolano, ha emitido el 12 de octubre pasado, en Lu-

saka, con la firma de su presidente, Agostinho Neto, una declaración en la que denuncia las trabas puestas por las autoridades portuguesas al proceso de descolonización. NUEVA HORA reproduce casi íntegramente esa declaración.

DECLARACION DEL M.P.L.A. SOBRE LA POSICION PORTUGUESA EN EL PROCESO DE DESCOLONIZACION DE ANGOLA

I. LA POSICION PORTUGUESA

1. El proceso de descolonización de Angola, considerado "diferente y especial" por la parte portuguesa, fue objeto de un comunicado emitido por la "Junta de Salvación Nacional", el 8 de agosto de 1974, y reiterado por el gobierno portugués, después del desplazamiento del general Spínola. Afirma el referido comunicado que, "logrado el acuerdo de cesar el fuego, el Gobierno portugués constituirá inmediatamente un gobierno provisional, en el que se encuentren representados todos los movimientos de liberación, así como los agrupamientos étnicos más representativos del Estado de Angola, lo que, obviamente incluirá a etnia blanca".

El M.P.L.A. manifestó ya oportunamente su repudio por los términos de la descolonización propuesta en este comunicado, que además contraría el compromiso asumido en el memorándum entregado por el gobierno portugués al secretario general de la ONU, cuando visitó Lisboa, entre el 2 y 4 de agosto, en el que solamente se hace referencia a los movimientos de liberación.

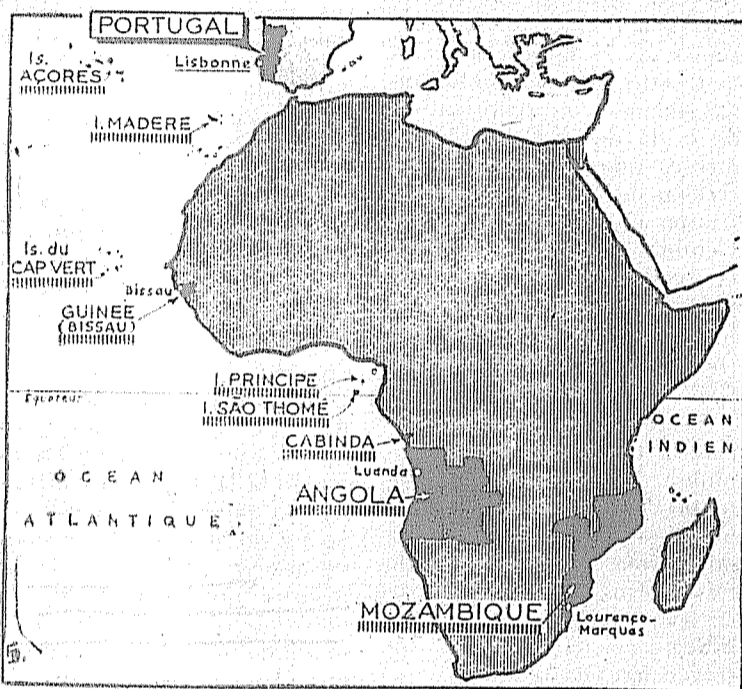
2. El M.P.L.A. considera que el referido comunicado obedece a un recurso que el anterior régimen portugués no desdenaría utilizar, intentando dividir para reinar, por su apelación expresa, al tribalismo (en cuanto a la representatividad de los grupos étnicos) y su racismo (énfasis dado a la etnia blanca).

Puesto que el M.P.L.A.

(movimiento nacional de todos los angolanos) considera igualmente expresivos a todos los agrupamientos étnicos de Angola, como se deduce de su consigna "UN SOLO PUEBLO, UNA SOLA NACION", y por su combate consecuente contra el tribalismo y el racismo, y dada la gravedad del asunto, le cabe el derecho de exigir el esclarecimiento de estas cuestiones:

ca, deslindada en la declaración referida, ¿en base a qué se la considera "obviamente" entre las más representativas? ¿en número?, ¿en poder económico?, ¿culturalmente?, ¿o por su inteligencia?

3. Según las agencias noticiosas, el primer ministro portugués, en recientes declaraciones a la revista francesa *Nouvel Observateur*, ha afirmado: "Deseamos descoloni-



a) ¿Que son y cuáles son las etnias más representativas de Angola?

b) ¿Cuál es el criterio que se escoge para determinar la mayor o menor representatividad? ¿el numérico?, ¿el económico?, ¿el cultural?

c) Si el criterio fuese el numérico, ¿cuáles son los límites de la clasificación?

d) Si es el económico, ¿cuál el grueso de la fortuna?

e) Si es el cultural, ¿cuál la posición y según qué criterio?

f) Respecto a la etnia blan-

zar, con el acuerdo de la población blanca. Nada se hará sin el acuerdo de la población blanca".

El M.P.L.A. considera que, en el proceso de descolonización, nada puede hacerse sin el acuerdo —eso sí— de los movimientos de liberación, y en particular, sin el del M.P.L.A., uno de los principales artífices de la victoria sobre el colonialismo y el fascismo.

El M.P.L.A., que durante años condujo la guerra, posibilitó así, en común con el pueblo portugués y los pueblos y

las organizaciones de vanguardia de las otras colonias y ex colonias, la democratización de Portugal. La descolonización de Angola no puede, en consecuencia, realizarse mediante procesos que exijan el "acuerdo" de cualquier raza o etnia, imprimiéndole de ese modo, una línea racista y tribalista, fuera del verdadero contexto determinado. [...]

4. En la misma entrevista citada, afirmó más adelante dicho gobernante: "Si el futuro de Angola está basado en un acuerdo entre blancos y negros, será un futuro brillante. Si podemos constituir en Angola una nación antirracista, las posibilidades económicas son enormes".

¿Por qué el futuro de Angola sólo será brillante si se verifican estas condiciones?

¿Debido a alguna particular inteligencia de los blancos? ¿O porque poseen, por ventura, cualidades milagrosas y exclusivas para dar brillo al futuro? ¿Y cómo es posible formar estados antirracistas intentando dividir el poder en base a factores raciales?

El M.P.L.A. no ve ninguna correlación directa entre el desarrollo económico-social y los acuerdos raciales, pues está claro y obvio que el futuro radiante de Angola depende, únicamente, de la orientación político-económica que vaya a presidir ese futuro.

II. LA POSICION DEL M.P.L.A.

1. Durante su larga existencia, el M.P.L.A. siempre se definió como un movimiento no racista, manteniendo en su seno esta política, expresada por la existencia, dentro del movimiento, de militantes y responsables de todas las razas.

Nuestro movimiento ha sostenido y sostiene que no son

los factores de orden racial, lingüístico, de creencia religiosa, sexo u origen social lo que define la cualidad de "angolano", pues "angolanos" son todos aquellos que nacen en Angola, independientemente de unos u otros factores. Y del mismo modo, para los extranjeros radicados en el país, refirma que tendrán el derecho de optar por la nacionalidad, si quisieran dar su contribución a Angola, sea cual fuera su condición.

2. Además el programa mayor del M.P.L.A. se expide claramente sobre las garantías de protección de las personas y los bienes de todos los extranjeros que respeten las leyes en vigor en el país, de acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos del Hombre". Por tanto, encuentra injustificados todos los problemas que las autoridades portuguesas están insinuando para el futuro de la comunidad blanca de Angola.

3. En consecuencia con las posiciones arriba enunciadas, y como lo hace el FRELIMO para Mozambique, el M.P.L.A. repudia las maniobras tendientes a dividir al pueblo angolano en función del factor racial (política racista), no admitiendo que se dé a los blancos un "estatuto" de minoría. [...]

4. El M.P.L.A., guía del pueblo angolano, es desde siempre amigo del pueblo portugués, y rechaza soluciones que ponen en peligro la unidad de la Nación Angolana, refiriendo que asumirá sus responsabilidades históricas en Angola.

¡LA VICTORIA ES CIERTA!
Agostinho Neto
Presidente del M.P.L.A.
Lusaka, 12-10-74.
MOVIMIENTO POPULAR DE LIBERACION DE ANGOLA

¿Por qué aumenta el petróleo?

La OPEC acusa a las multinacionales

El argelino Abderrahman Khene, secretario general de la Organización de los Países Arabes Exportadores de Petróleo (OPEC), que poseen el 78 % de las reservas petroleras hasta ahora descubiertas y producen el 62 % del petróleo actualmente extraído, explicó el porqué del fuerte aumento de los precios.

Khene dijo que hace más de un año la OPEC descubrió que las empresas multinacionales pagaban 1,80 dólares por barril (menos de 160 litros) pero lo revendían a 4,10 dólares. Así, se decidió aumentar el precio de venta de 3,40 dólares, dejando a las compañías una utilidad de 70 centavos de dólar por barril, un poco menos de un 20 % respecto al precio de reventa.

Las compañías, aprovechando su posición monopolística, aumentaron vertiginosamente el precio del petróleo. Tanto, que la OPEC habría podido muy bien, dejando a las compañías el mismo margen de utilidad, elevar su precio a

12 dólares en vez de 7 dólares por barril, como fue decidido a principios de 1974.

La responsabilidad de la crisis petrolera, según la OPEC, es de las "siete hermanas" y de las otras compañías.

Los datos más recientes sobre sus utilidades parecen confirmar esta acusación.

Quien gana con el petróleo

Con el aumento del precio del petróleo, las utilidades de las grandes compañías petroleras continúan creciendo. Las ganancias de las multinacionales pueden apreciarse en el cuadro siguiente:

	Utilid. mill. de u\$s 2º trim. de 1974	% de increm. resp. 2º trim. de 1973
Standard Oil (California)	285.3	57.0
Texaco	460.4	72.1
Mobil	564.4	99.0
Standard Oil (Indiana)	280.0	131.0

Occidental	92.6	292.0
Phillips	123.8	167.0
Sun	127.3	163.0
Cities Services	53.8	76.0
Exxon	850.0	66.0
Getty	62.2	167.0
Standard Oil (Ohio)	50.3	40.0

La Royal Dutch Shell y la British Petroleum, las mayores compañías internacionales no estadounidenses, también publicaron sus ganancias en el primer semestre de 1974. La Shell registró un incremento de un 120,8 % respecto al mismo período de 1973 (y un incremento de un 292,0 % para el 2º trimestre). Las utilidades de la British Petroleum para el primer semestre de 1974 fueron de un 277 % superiores a las del mismo período de 1973.

Las cifras anteriores fueron publicadas en Times (19 de agosto de 1974), The Economist (17 de agosto de 1974) e International Herald Tribune (6 de setiembre de 1974). (Extractado de Liberación, informativo árabe para América Latina.)

Las elecciones en Brasil

No a la Dictadura

Los diez años de dictadura militar en Brasil dejaron al país en una situación calamitosa. El terror y la opresión impuestos al pueblo brasileño y la nefasta política económica caracterizan al régimen más antipopular y antinacional de la historia del país.

No es de extrañar, pues, que las protestas y las luchas populares libradas a lo largo de estos diez años se acrecentaron en los últimos tiempos, alcanzando diferentes sectores de la población y asumiendo las más variadas formas. Son reivindicaciones por aumentos salariales y memoriales de los obreros que llegan a hacer huelgas parciales y generales (como la de los portuarios en 1973). Son expresiones contra la violación de los derechos humanos que van hasta la creación del Comité de Defensa de los Presos Políticos. Son los conflictos armados de campesinos y *posseiros* contra los latifundistas y matones (más de 150 conflictos en los años 71/72). Es el surgimiento de la guerrilla del Araguaia en abril de 1972, que sigue su heroica resistencia al barbarismo desenfundado de las fuerzas armadas.

En todos los rincones del país surge la hostilidad a la dictadura y a su politización económica. El pueblo brasileño exige libertad, condena el banditismo policial, quiere acabar con el régimen de "excepción". Dondequiera que surja una oportunidad, ahí se levanta con energía la exigencia de inmediata liquidación del Acta Institucional Nº 5 y del decreto 477, se reivindica la amnistía a los presos políticos y la convocatoria de una Asamblea Constituyente. Aumenta el clamor contra el dominio del imperialismo norteamericano, y contra la política antinacional que le abre las puertas.

El resultado de las elecciones del 15 de noviembre pasado viene a confirmar este estado de ánimo del pueblo brasileño. La impresionante victoria de los candidatos del MDB (Partido de la "oposición") sobre los candidatos de la ARENA (Partido oficial), al que se suma el número de votos en blanco, anulados y abstenciones, representa una aplastante (y sin precedentes) derrota electoral de los militares y su odiado régimen fascista.

Con esta expresión de votos el pueblo brasileño dijo no a las torturas y asesinatos, no al *ancho* (compresión salarial) no a la falta de libertad, no a la entrega de nuestras riquezas al imperialismo yanqui y sobre todo no a la dictadura militar. Representa un caluroso e incontestable anhelo del pueblo brasileño de liberarse de la opresión de los militares, un profundo deseo de derrocar la política económica de explotación y entrega.

El pueblo brasileño nunca quiso vivir sin libertad. Todas las luchas a lo largo de estos diez años demuestran su pro-

fundo sentimiento antifascista y antidictatorial.

De ahí que también en las elecciones se reflejara el sentimiento de oposición a la dictadura y que el voto en el MDB, junto a los nulos y blancos, significara una forma de protesta popular.

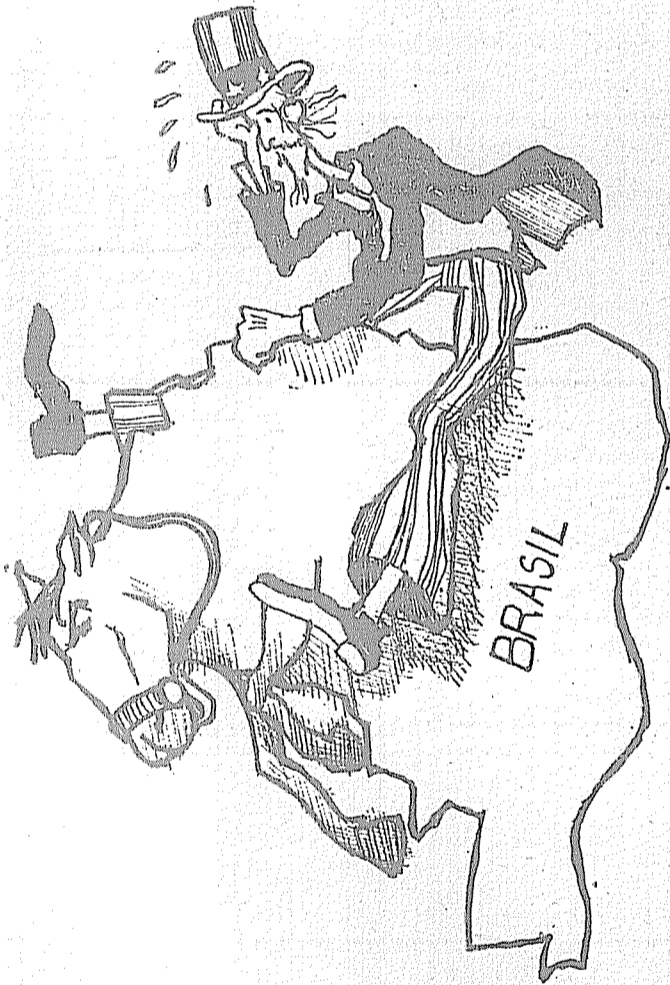
Ante la manifestación popular hay expectativas sobre lo que van hacer los militares. No es ningún secreto que hay discusiones entre ellos y que la camarilla Médici no estaba de acuerdo con la realización de elecciones. Mucho menos estará con el resultado. El insospechable diario *The New York Times* llegó a hablar de un posible enfrentamiento que podría llevar a un golpe. Las dos camarillas Geisel y Médici, son harina del mismo costal pero divergen en cuanto a la mejor manera de oprimir al pueblo brasileño. La derrota sufrida en las elecciones puede exacerbar

estas divergencias, desencadenando nuevas amenazas sobre el pueblo.

No obstante, la derrota electoral de los militares no significa ningún cambio en el régimen, ya que el Parlamento brasileño en realidad no juega ningún papel en el campo de las decisiones políticas y administrativas del país. El senador electo Paulo Brossard (MDB - Río Grande do Sul), interpretando esa realidad, declaró que el resultado electoral poco puede alterar la situación porque el Congreso Nacional "no tiene ninguna fuerza", pues hasta se prohíbe divulgar por la prensa los discursos parlamentarios. El "Partido" que sigue teniendo en sus manos los destinos del país es el "Partido Militar".

Y contra él está expresado el pueblo en las recientes elecciones.

José Do Rego



¡Por la unidad del
Tercer mundo
contra las dos
superpotencias!
EE.UU. - URSS

'Representatividad' de los gobernadores electos

El 3 de octubre los gobernadores indicados por Geisel y su banda de generales fueron ratificados por las asambleas estatales en un clima de completa apatía. Los diputados del MDB no votaron y algunos combativos, se retiraron para no "servir ni de testigo a este simulacro de comicio". Publicamos a continuación el número de votantes registrados por estado, el número de diputados provinciales que votaron para gobernadores y las respectivas abstenciones.

ESTADO	Votantes	Diputados	
		Votos	Abstenc.
Sao Paulo	8.024.599	52	15
Minas Gerais	4.509.535	47	12
Río Grande do Sul	2.957.907	27	23
Paraná	2.753.898	38	6
Bahía	2.436.844	40	6
Pernambuco	1.603.421	30	9
Ceará	1.374.469	31	8
S. Catarina	1.350.353	26	11
Goiás	1.134.785	22	11
Paraíba	855.658	19	12
Pará	801.470	16	7
Maranhao	675.393	17	4
Piauí	596.650	13	4
Espírito Santo	591.197	15	6
Mato Grosso	580.104	16	2
Río Grande do Norte	565.629	12	6
Alagoas	377.409	11	3
Amazonas	303.874	9	3
Sergipe	271.647	12	3
Acre	44.001	5	4

Recientemente la ARENA fue derrotada en las elecciones directas para senador en 16 de los 22 Estados brasileños, lo que demuestra el aislamiento en que se encuentra la dictadura militar y su carácter antipopular. Los "gobernadores" impuestos por la dictadura ya habían recibido anticipadamente el verdadero veredicto del pueblo brasileño.

ABSTENCIONES: Resultados comparativos

	1970	1974
	17,75 %	12,75 %
San Pablo		
Río Grande do Sul	15	12
Paraná	23	25
S. Catarina	14	15
Pernambuco	32	20
Ceará	29	25/30
Maranhao	26	38
Amazonas	74	50
Pará	38	30

RESULTADO COMPARATIVO

SAN PABLO (Elecciones en el Senado):

MDB (Orestes Quercia)	4.630.782
ARENA (Carvalho Pinto)	1.696.340
Blancos y nulos	791.346
Abstenciones	906.731
Total electores	8.024.599
Votantes	7.117.868
Blancos, nulos y abstenciones	1.698.077

Cámara Federal:

MDB	3.413.478	47,96 %
ARENA	2.028.581	28,50 "
Blancos y nulos	1.675.809	23,54 "
Abstenciones	906.731	

Asamblea Estadual:

MDB	3.580.684	50,31 %
ARENA	2.040.609	28,27 "
Blancos y nulos	1.494.010	21,42 "
Abstenciones	906.731	

EL DISPOSITIVO GOLPISTA

El dispositivo golpista está creciendo día a día.

Cada vez es más evidente que las fuerzas nacionales e internacionales que están pugnando por el poder en nuestro país, se preparan para el ajuste de cuentas final, y van ocupando posiciones de fuego.

Las dos conjuras en marcha están violentamente enfrentadas entre sí, pero coinciden en algo: ambas buscan aislar al gobierno de Isabel, al pueblo peronista y a la clase obrera revolucionaria.

Ninguna de las dos conjuras —la proyanqui y la prorrusa— está conforme con este gobierno. Las dos conjuras temen a la combatividad y el patriotismo del pueblo peronista, de la clase obrera revolucionaria y de otros sectores antimperialistas. Las dos conjuras temen al pueblo y se proponen (cada una trabajando para su propio molino) copar o derrocar al gobierno, y reprimir, dividir y aplastar con las armas al pueblo peronista y a la clase obrera revolucionaria.

Dos hechos significativos

El enemigo principal de nuestra patria y nuestro pueblo es el imperialismo yanqui, la conjura proyanqui.

En la actualidad, la conjura proyanqui está en la etapa de reagrupar sus debilitadas fuerzas, restablecer alianzas con algunos "amigos" oligárquicos distanciados durante la última dictadura militar, y así deteriorar al proceso en su conjunto, para golpear en el momento oportuno.

En función de ese esquema, la conjura proyanqui organiza el terrorismo de ultraderecha y aprovecha a fondo las propias limitaciones y errores del gobierno. También utiliza para sus fines —o espera utilizar, como en Chile— la política reformista y aventurera de la otra conjura, dentro de la cual, además, se infiltra.

Pero, hoy por hoy, es la conjura prorrusa, la que despliega una frenética, poderosa y aventurera actividad golpista.

Dos sucesos de la última semana confirman esto último:

- 1) El decidido avance "profesionalista" registrado en la batalla que se está librando en las altas esferas, por la distribución de ascensos y mandos en el Ejército, y
- 2) El paro de transportes del jueves y viernes pasados.

Los nuevos generales

El sábado 30, el diario *La Opinión* informó que el comandante Leandro Anaya, en la reunión que mantuvo el jueves 27 con la Señora Presidente y los ministros López Rega y Savino, había elevado al gobierno una lista de ascensos propuesta por el propio Anaya y la Junta de Calificaciones del Ejército.

La Nación del domingo 1º fue más allá en un aspecto que puede resultar muy importante. El diario de los Mitre dijo que "el Poder Ejecutivo ya habría aceptado las propuestas del Ejército y de la Armada" y pronosticó que, este año, el Senado (que debe prestar su acuerdo a los nuevos ascensos) no opondrá objeciones. (El año pasado, el Senado, presumiblemente por indicación del general

Perón, rechazó el ascenso de varios coroneles "lanussistas" y "peruanistas", hecho que provocó la renuncia del entonces comandante, Jorge Raúl Carcagno).

Lo que importa por ahora es lo siguiente: la lista de ascensos y destinos distribuida a fines de la semana pasada, como si la hubiera aprobado Isabel, es marcadamente de cuña golpista "profesionalista". Pasan a retiro algunos de los "lanussistas" más notorios y escandalosos, como Luis Betti y Eduardo Arancet. Pero quedan en el Ejército, o ascienden a destinos importantes, antiperonistas militantes, lanussistas y golpistas de profesión, como Jáuregui y Harguindeguy (ambos comandarían nada menos que las brigadas blindadas de Tandil y Paraná), Díaz Besone y Luciano Menéndez (hijo de Benjamín Menéndez, el jefe del golpe gorila del 51), y Eduardo Betti, Alberto Cáceres y Guillermo Ezcurra (estos dos últimos son dos ex lanussistas de súbito convertidos al "peronismo").

Los disfraces de una conjura

Los mencionados son nada más que algunos de los oficiales "profesionalistas" o "peronistas de última hora" favorecidos por los ascensos. Hay muchos más.

Es claro que tanto en el Ejército como en la Armada y en la Fuerza Aérea, existen sectores sinceramente nacionalistas, terceristas y antimperialistas. Los oficiales y suboficiales enrolados en esa corriente, tarde o temprano empalmarán con el Frente Unico Antiyanki dirigido por la clase obrera, porque comprenderán (en el curso mismo de la lucha, frente al pueblo en lucha) que esa es la única forma de materializar sus aspiraciones, doblegar a los imperialistas yanquis sin cambiar de amo, y avanzar hacia la liberación definitiva de la patria.

Quizás muchos de esos oficiales antiyankis hoy hayan sido ganados por la pedería de los poderosos grupos económicos y políticos, y de las logias militares, ligadas al social-imperialismo ruso.

Esos grupos son los que venden su mercadería con diferentes disfraces ("profesionalismo", "peruanismo", "salida a la uruguay") todos coincidentes en un punto esencial: golpear a Isabel y López Rega, reprimir al pueblo peronista, que no está con el golpe, y a la clase obrera revolucionaria.

Esos grupos son los que se rasgan las vestiduras en la defensa del "profesionalismo" de los militares, y que claman al cielo por las presuntas "interferencias políticas" del peronismo en las fuerzas Armadas, mientras ellos hacen política, día, tarde y noche, manipulan los ascensos y los destinos en función política y bloquean a quienes no aceptan sus imposiciones.

Esos grupos son los que empujan al Ejército a "salir a la calle a reprimir la subversión, acusando al gobierno de debilidad" y mientras tanto aprovechan por otras vías, la labor terrorista de las organizaciones de Santucho y Firmenich, utilizando miserablemente a las bases de ambas organizaciones.

Esos grupos son los "profesionalistas" que defiende el periódico *Nue-*

tra Palabra (Nº 70) vocero del PC revisionista prosoviético.

Esos grupos son los que, en suma, constituyen el brazo militar del vasto frente golpista que diferentes sectores antiperonistas están conformando en el país, al compás de una política que a la postre, dirigen sectores directa o indirectamente ligados al socialimperialismo ruso.

Paro de transportes: ¿Una advertencia de Gelbard?

Dijimos que durante la última semana hubo por lo menos dos hechos que mostraban el avance de la actividad golpista prosoviética. Uno fue el ascenso del "profesionalismo" militar. El otro fue el sorpresivo y abiertamente provocador paro patronal de transportes, realizado por una entidad empresaria de la CGE, vale decir del grupo Gelbard-Broner.

El lock out de colectivos estuvo organizado a la perfección. En menos tiempo de lo que se tarde en decirlo, todo Buenos Aires se quedó sin omnibus. Actuaron piquetes de impecable eficacia, que atacaron los choferes y a los coches que no acababan el lock out. Fue una verdadera demostración de fuerza, una violenta advertencia (hasta hubo un asesinato) y un ensayo general de lo que son capaces de hacer los amigos del señor Gelbard para recuperar las posiciones que perdiera en el gobierno, y avanzar hacia el golpe prosoviético.

Es que, con un contenido distinto los proimperialistas soviéticos están montando aquí el mismo juego que hicieron los yanquis en Chile. Paro de transportes, paro de panaderos, se habla de un paro agrario... Si se tiene en cuenta todas las organizaciones empresarias y de productores que dirigen los amigos de Gelbard, se podrá comprender que el baile recién empieza.

Es claro que no faltan las causas para impulsar esas y otras medidas. Es aprovechando las limitaciones y contradicciones de la política del gobierno, que se conforma el frente golpista.

Pero, además, que esa política fue la misma que aplicó el señor Gelbard mientras estuvo en el gobierno. Y ahora, sus amigos, se montan en el descontento, que ellos mismos provocaron, para desplegar una vasta ofensiva contra Isabel.

El caso del agró es transparente. ¿Con qué orientación y contenido se propone realizar un paro agrario? ¿Un paro agrario contra los terratenientes, contra los monopolios yanquis, contra los monopolios intermediarios? ¿O un paro agrario con los terratenientes, contra el gobierno?

Los dirigentes de la Federación Agraria Argentina, que no movieron un dedo contra los desalojos de Onganía, y que son responsables de la actual política reformista en el agro, junto con Gelbard, ¿van ahora a impulsar un paro? ¿Con qué contenido?

¿Un golpe nacionalista?

Los golpistas están promoviendo un feroz gorilismo para aislar y neutralizar al sector tercerista de la burguesía nacional, y golpear al proletariado, en su mayoría peronista.

Es decir están desarrollando una política exactamente igual a la de

los golpistas de 1955.

Grandes sectores patriotas, antiyanquis y antioligárquicos, están descontentos con el gobierno, porque éste no toma medidas profundas contra el imperialismo y la oligarquía, y porque, además, se afirman los sectores represivos del oficialismo.

Estos sectores patriotas, son seducidos con las promesas del "golpe peruano", que agita un grupo de militares verdaderamente nacionalista y antiimperialista, y que los grupos prosoviéticos buscan instrumentar.

Pero ocurre que nada se podrá hacer en la Argentina contra la voluntad de la clase obrera.

También en septiembre de 1955 la pequeña burguesía y la burguesía gritaron en la Plaza de Mayo contra el acuerdo con la California, y no por eso se garantizó un rumbo antiimperialista en el país, sino todo lo contrario.

Sin revolución no habrá cambios de fondo, y el marxismo ha demostrado (aunque lo olviden revisionistas como Breznev, Fidel Castro, Arnedo Alvarez o Firmenich), que golpes de Estado no son revoluciones. En eso no se equivocan los obreros peronistas (como no se equivocaron en 1955) cuando dicen: "Lo que viene con el golpe será peor, y será contra nosotros". Y no se equivocan, aunque hoy, como en 1955, estén descontentos con muchas medidas del gobierno.

A los sectores antimperialistas del pueblo y de las Fuerzas Armadas, que piensan que un golpe "nacionalista", resolverá los problemas, le pedimos que se pregunten:

Por qué los grupos dirigentes del PC y de los Montoneros dividen las fuerzas antiyankis, propugnan un golpe de Estado contra el gobierno peronista que ellos mismos votaron, y llaman a "golpear militarmente" (Montoneros) contra Isabel, sabiendo que el gobierno tiene el apoyo de la enorme mayoría de la clase obrera, y que no es proyanqui?

¿Por qué los sectores prosoviéticos de las Fuerzas Armadas impulsan y se suman a quienes pregonan la necesidad de "salir a la calle" para enfrentar a un terrorismo que tiene las mismas simpatías internacionales que ellos? ¿Por qué esos sectores prosoviéticos hablan (en sus campañas dentro de las Fuerzas Armadas) de "debilidad" del gobierno frente al terrorismo, mientras ellos se unen al terrorismo en diversos frentes, como el estudiantil donde se está formando una alianza golpista entre la JUP (Montoneros), el MOR (PC prosoviético) y el FAS (la organización de Santucho)?

La respuesta es: la burguesía prosoviética no se resigna a subordinarse al sector a la burguesía tercerista que representa Isabel Perón, así como antes no se resignó a subordinarse a Perón. Con este último tuvo que aliarse, pero los rusos quisieron y quieren que sus aliados sean como... Fidel Castro o el primer ministro de Checoslovaquia. Los comunistas revolucionarios, que reverenciamos a la gloriosa Revolución Cubana, no queremos que, debido a la aplicación de una línea reformista, cambiemos un amo por otro.

Y el pueblo peronista tampoco lo quiere. Por eso estamos y estaremos junto a él, contra cualquier aventura golpista.

¿QUE APAREZCA DANIEL WINER!

El compañero Daniel A. Winer, secretario gremial del Centro de Estudiantes de Ingeniería, fue visto por última vez el viernes 29 de noviembre a las 15 horas

en la facultad. Se teme por su vida pues la policía niega su detención.

¡Urge movilizarse por su inmediata aparición!